

平成30年度後期 学生による授業評価アンケート集計結果

1. アンケート実施概要

(1) 目的

授業評価アンケートは、次の①～③を基本原則とし、本学の教育の質・教育効果を向上させることを目的として実施した。

- ① カリキュラムの改善につなげる
- ② 授業の改善につなげる
- ③ 透明性を高める

(2) 実施期間

中間：2018年11月9日(金)～12月7日(金)

期末：2019年1月15日(火)～2月15日(金) (※集中講義は別途実施)

(3) 実施科目

期末アンケートの実施率は95.7%(昨年度同期93.0%)で昨年を上回り、回答率は81.6%(昨年度同期80.8%)でやや上回る結果となった。

(参考情報：中間アンケート(USPoにて実施) 実施率：39.9%、回答率：46.3%)

科目区分	開講科目	実施対象科目	実施科目	アンケート実施率	アンケート実施科目			※ 昨年度同期回答率
					受講登録者数	回答数	回答率	
環境科学部	103	50	47	94.0%	2,790	2,126	76.2%	82.2%
工学部	73	31	30	96.8%	1,902	1,464	77.0%	77.8%
人間文化学部	161	54	49	90.7%	2,196	1,810	82.4%	80.9%
人間看護学部	18	9	9	100.0%	638	603	94.5%	91.8%
全学共通教育	190	81	80	98.8%	2,716	2,354	86.7%	83.5%
人間学	21	6	6	100.0%	106	77	72.6%	68.1%
地域科目	11	4	4	100.0%	386	325	84.2%	82.6%
合計	577	235	225	95.7%	10,734	8,759	81.6%	80.8%

(4) 設問内容

【あなた自身について】

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。

- ①全く読まなかった ②あまり理解していなかった ③ある程度理解した ④きちんと理解した

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。

- ①全く取り組まなかった ②あまり取り組まなかった ③ある程度取り組んだ ④かなり取り組んだ

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。

- ①全くできなかった ②あまりできなかった ③ある程度できた ④かなりできた

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。

- ①全く達成できなかった ②あまり達成できなかった ③ある程度達成できた ④よく達成できた

【授業について】

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。

- ①全く説明されなかった ②あまり説明がなかった ③ある程度説明があった
④しっかりと説明があった

- 設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。
①かなり聞き取りづらかった ②聞き取りづらい時があった ③問題なく聞き取れた
④とても聞き取りやすかった
- 設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。
①かなりわかりにくかった ②わかりづらい時があった ③わかりやすかった
④とてもわかりやすかった
- 設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。
①全くそう思わない ②あまりそう思わない ③ややそう思う ④とてもそう思う
- 設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問などで
学生の理解度を適宜確認していましたか。
①全く確認していない ②あまり確認していない ③ときどき確認していた ④頻繁に確認してい
- 設問10 授業の進め方はどうでしたか。
①遅いと感じた ②速いと感じた ③だいたい適切だったと思う ④とても良かったと思う
- 設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。
①満足していない ②あまり満足していない ③やや満足している ④とても満足している
- 設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたか。
①全く思わなかった ②あまり思わなかった ③ある程度思った ④強く思った
- 設問13 この授業でよかった点を記述してください。(自由記述)
- 設問14 この授業で改善して欲しい点を記述してください。(自由記述)

2. アンケートの集計結果

(1) 平均ポイント（学部等別）

…最高 …最低

アンケート項目	環境	工	人文	人看	全共	人間学	地域	全体
Q1. シラバスの内容の理解	2.99	2.84	3.07	2.98	2.96	3.18	2.97	2.97
Q2. 授業時間外学習	2.73	2.85	2.69	3.09	2.74	3.03	2.71	2.77
Q3. 授業への集中度、意欲	3.00	2.85	3.12	3.12	3.07	3.40	2.91	3.03
Q4. 到達目標の達成	2.90	2.75	3.00	3.03	2.94	3.20	2.91	2.92
Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明	3.23	3.15	3.34	3.31	3.26	3.56	3.09	3.25
Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等)	3.26	3.11	3.32	3.27	3.23	3.43	2.99	3.23
Q7. 視覚情報(板書、スライド等)	3.10	2.94	3.15	3.23	3.05	3.34	2.82	3.07
Q8. 講義資料(教科書、資料等)	3.20	3.08	3.34	3.31	3.26	3.42	2.99	3.23
Q9. 学生の理解度の確認	3.30	3.31	3.30	3.54	3.26	3.30	3.40	3.31
Q11. 総合的な満足度	3.14	2.96	3.28	3.21	3.19	3.49	2.98	3.16
Q12. 当該分野への興味・関心	2.96	2.81	3.10	3.17	3.00	3.34	2.78	2.99

(2) 平均ポイント（学年別）

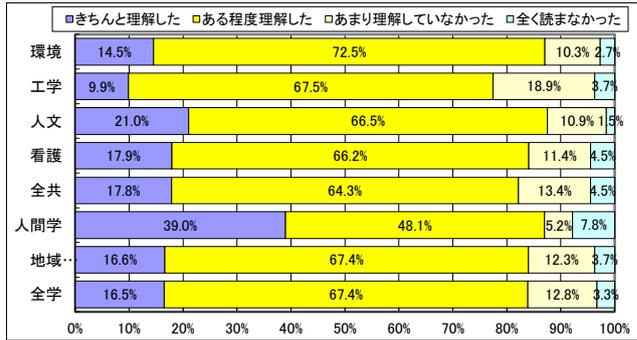
アンケート項目	1年	2年	3年	4年	全体
Q1. シラバスの内容の理解	2.96	2.95	3.02	3.21	2.97
Q2. 授業時間外学習	2.79	2.77	2.68	3.01	2.77
Q3. 授業への集中度、意欲	3.05	2.99	3.05	3.15	3.03
Q4. 到達目標の達成	2.92	2.89	2.95	3.07	2.92
Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明	3.25	3.20	3.32	3.60	3.25
Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等)	3.20	3.20	3.33	3.53	3.23
Q7. 視覚情報(板書、スライド等)	3.06	3.04	3.14	3.32	3.07
Q8. 講義資料(教科書、資料等)	3.23	3.18	3.27	3.52	3.23
Q9. 学生の理解度の確認	3.28	3.30	3.41	3.57	3.31
Q11. 総合的な満足度	3.15	3.10	3.25	3.38	3.16
Q12. 当該分野への興味・関心	2.99	2.95	3.03	3.07	2.99

(3) 回答者数

所属	1年	2年	3年	4年	その他	無回答	合計
11 環境生態学科	276	131	54	0	1	0	462
12 環境政策・計画学科	275	246	41	4	2	0	568
13 環境建築デザイン学科	236	314	99	5	0	1	655
14 生物資源管理学科	475	569	74	9	0	2	1,129
21 材料科学科	345	208	115	23	0	1	692
22 機械システム工学科	376	232	152	15	0	5	780
23 電子システム工学科	339	270	67	5	3	7	691
30 地域文化学科	511	289	118	19	3	4	944
33 生活デザイン学科	94	180	89	7	0	1	371
34 生活栄養学科	92	182	168	7	0	3	452
35 人間関係学科	120	178	82	7	0	3	390
37 国際コミュニケーション学科	282	40	147	32	54	6	561
41 人間看護学科	452	485	13	6	0	14	970
その他	2	3	8	1	17	2	33
無回答	24	11	3	1	12	10	61
合計	3,899	3,338	1,230	141	92	59	8,759

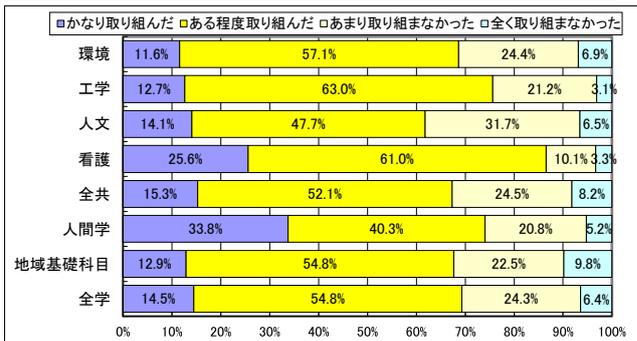
(4) 項目別結果 — 開講科目の所属区分別 —

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



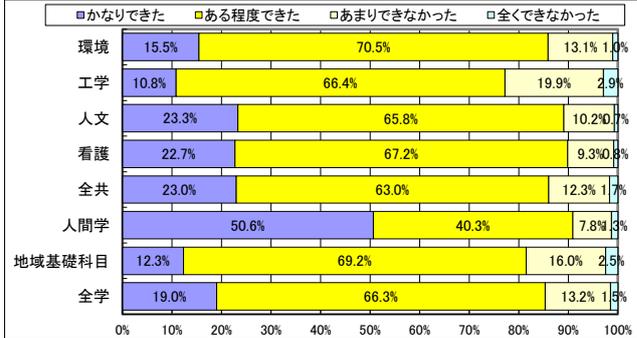
全学平均では、8割以上が「きちんと理解した」「ある程度理解した」と回答している。前年同期(71.6%)と比較すると12ポイント程度上昇しており、シラバスを事前に確認することが学生に浸透してきていることがうかがえる。しかしながら、「全く読まなかった」という回答も一定数あることから、引き続き講義概要の理解を深める取り組みが必要である。

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



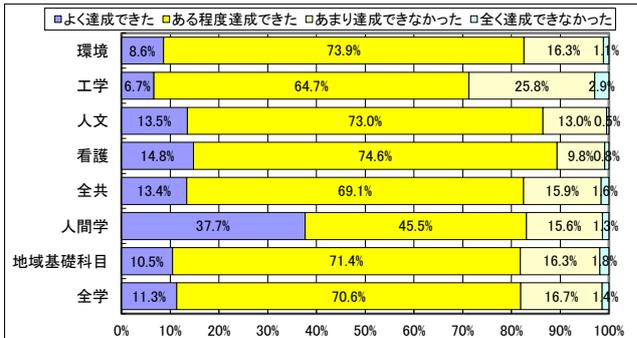
人間看護学部科目で「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の割合が高く、工学部科目がそれに続いている。また、「あまり取り組まなかった」「全く取り組まなかった」の全体の割合が前年同期(39.2%)と比較しても減少していることから授業外学習を促す宿題プログラムが浸透していることがわかる。

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



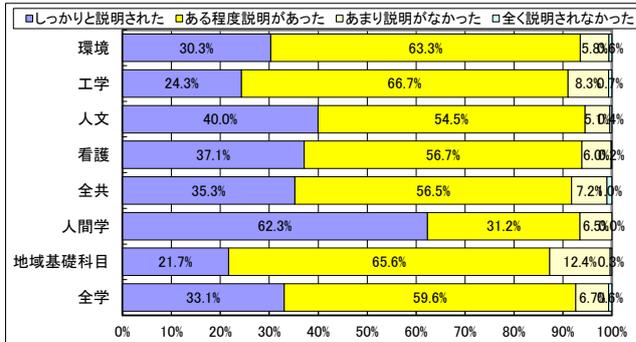
全体では8割超が「かなりできた」「ある程度できた」と回答し、人間学科目においては5割の学生が「かなりできた」と回答している。

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



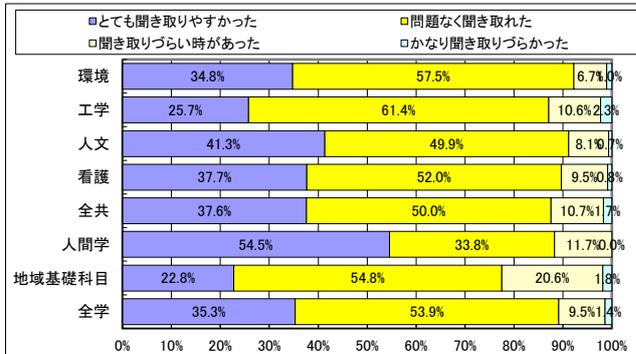
全学平均では、8割超が「よく達成できた」「ある程度達成できた」と回答しており、達成度が高いことがうかがえる。

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。



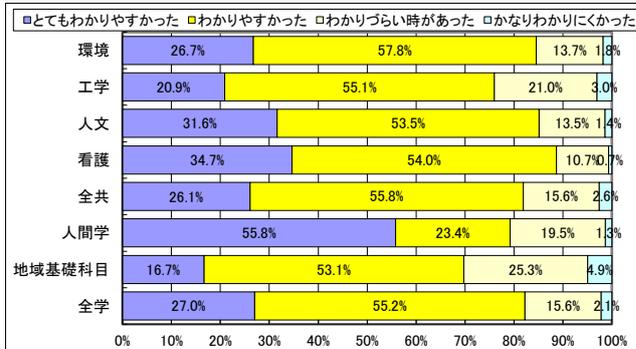
全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。人間学においては、「しっかりと説明された」の回答が6割を超えている。

設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。



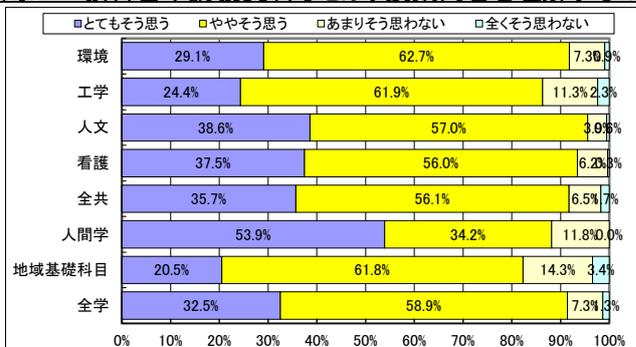
約9割が「とても聞き取りやすかった」「問題なく聞き取れた」と回答しており、「かなり聞き取りづらかった」の回答は5%未満と低い値であった。しかし、地域基礎科目において2割以上の学生が「聞き取りづらい時があった」「かなり聞き取りづらかった」と回答している。

設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。



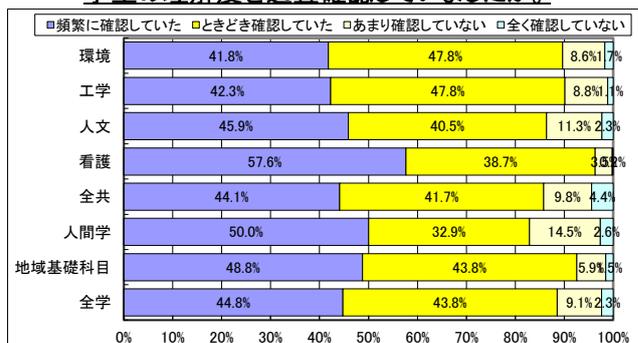
全学平均では、8割程度が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答し、人間学科目においては「とてもわかりやすかった」の割合が5割以上であった。

設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。



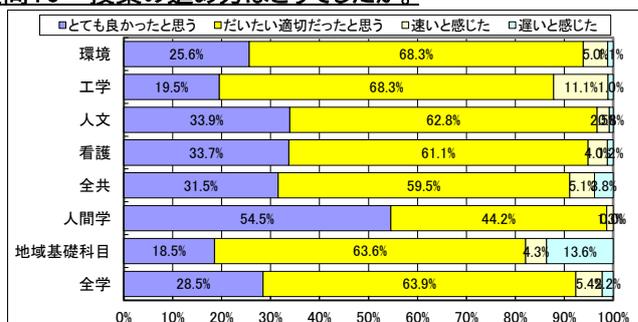
全学平均で9割程度が「とてもそう思う」「ややそう思う」と回答していることから、教科書や講義資料については、比較的満足度が高いことがわかる。

設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。



約9割の学生が「頻繁に確認していた」「ときどき確認していた」と回答し、特に人間看護学部科目では95%以上が肯定的な回答だった。

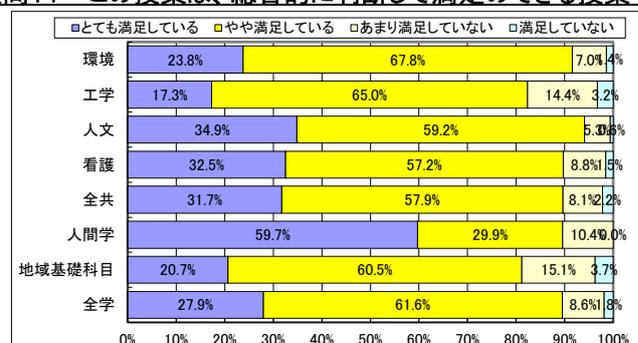
設問10 授業の進め方はどうでしたか。



9割程度の回答が「とても良かったと思う」「だいたい適切だったと思う」であり、満足度が高いことがわかる。特に人間学科目、人間文化学部科目では95%以上が肯定的な回答だった。

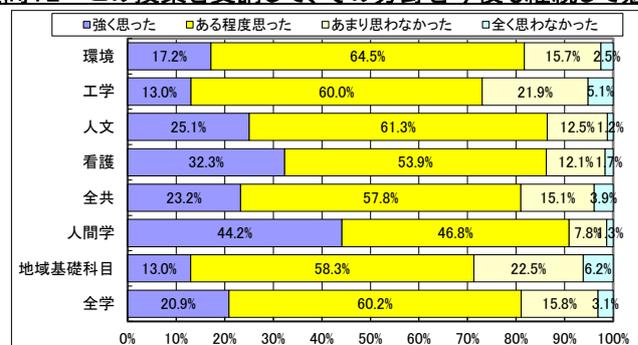
また、工学部科目では、「速い」と感じる学生が1割程度おり、地域基礎科目では「遅い」と感じる学生が1割程度いる。

設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。



約9割の学生が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから満足度が高いことが見て取れる。

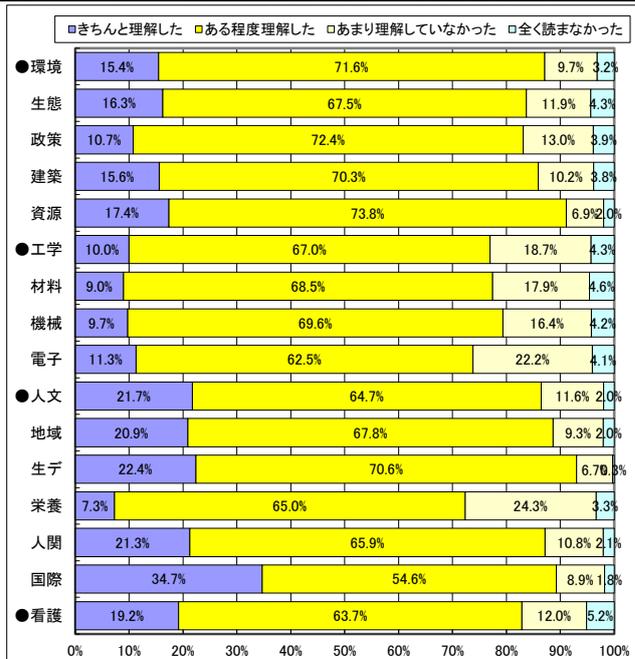
設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたが。



8割以上の学生が今後も継続して当該分野の学習を深めたいと考えていることがわかる。一方で、工学部科目、地域基礎科目で否定的な意見が2割を超えている。

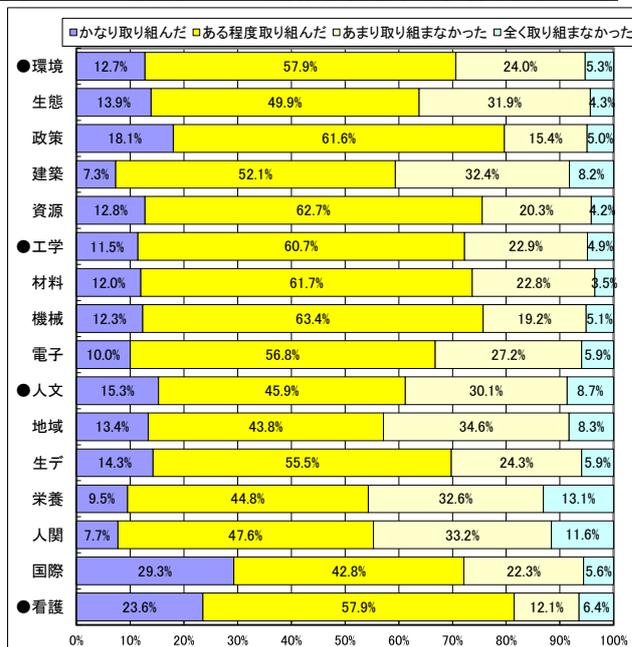
(5) 項目別結果 — 回答者の所属学科別 —

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



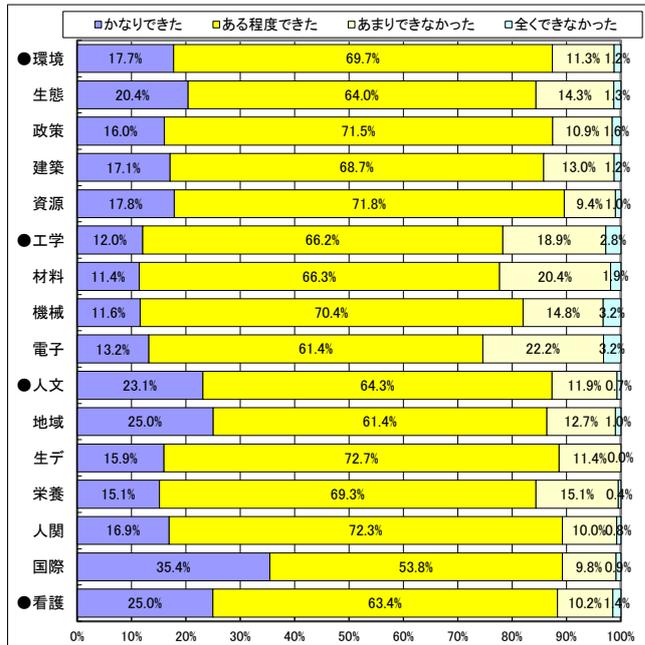
回答者の所属学科によりばらつきがみられ、「きちんと理解した」「ある程度理解した」の合計ポイントが最高で93.0%、最低で72.3%となっており、約20ポイントの開きが出ている。
生活栄養学科では、学生の多くが栄養士免許の取得、管理栄養士受験資格の取得を目指すには、シラバスの内容に関わらず履修する必要があるため、内容を確認をする学生が少ないと推測する。

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



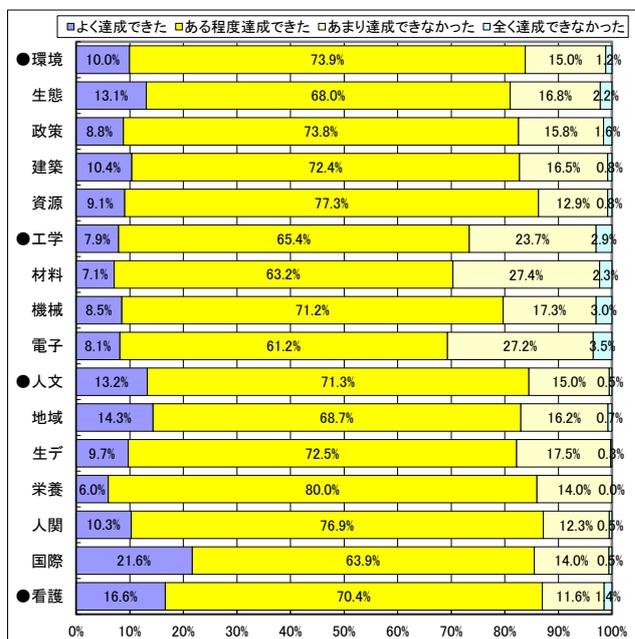
回答者の所属学科により回答にばらつきがみられる。「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の合計ポイントが最高で81.5%、最低が54.3%となっており、約25ポイントの開きが出ている。
また、全学科で「全く取り組まなかった」と回答している学生がまだ一定数いる。

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



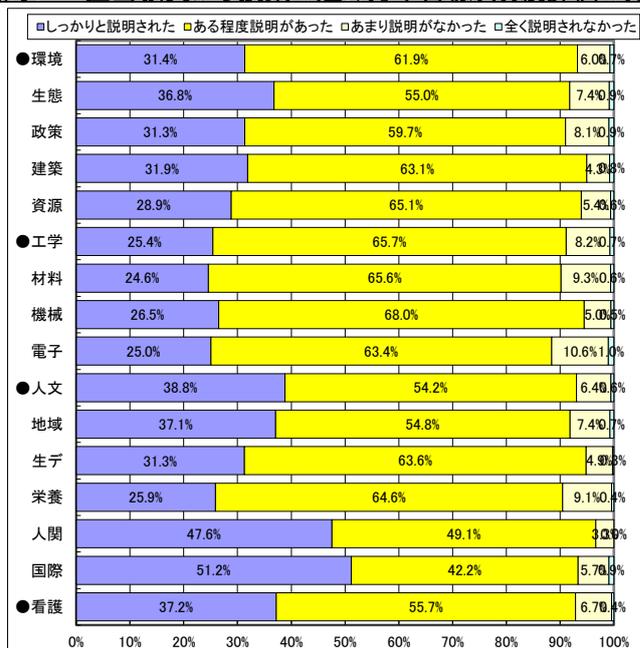
回答所属によるばらつきは小さいが、国際コミュニケーション学科において「かなりできた」との回答が3割を超えている。

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



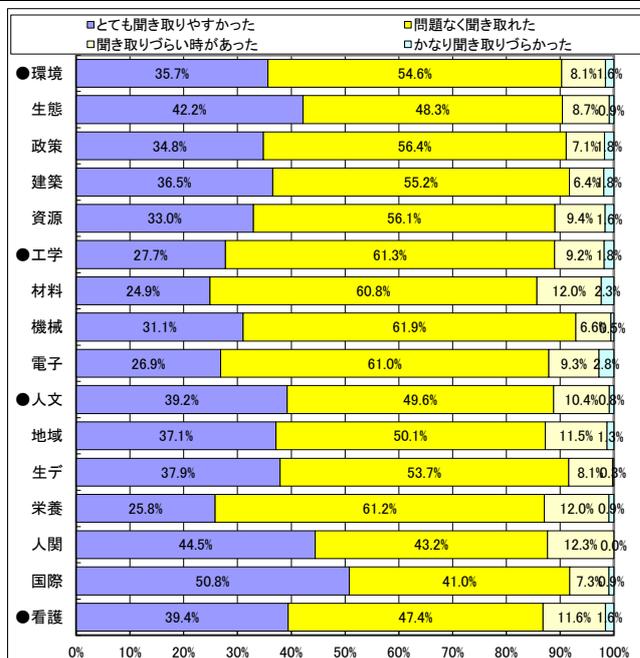
材料科学科、電子システム工学科で約3割が「あまり達成できなかった」「全く達成できなかった」と回答してる。

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。



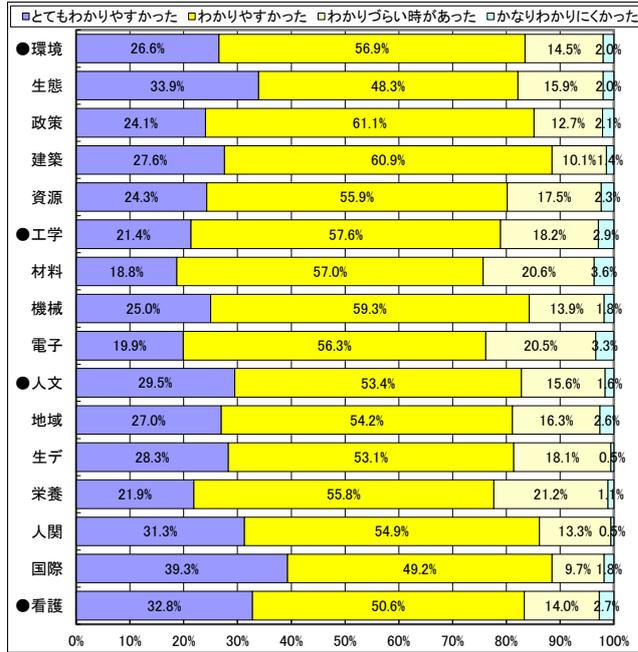
回答者の所属学科による回答のばらつきはあまり見られない。
 全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。
 また、国際コミュニケーション学科においては「しっかりと説明された」との回答が5割を超えており、人間関係学科でも約5割が回答している。

設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。



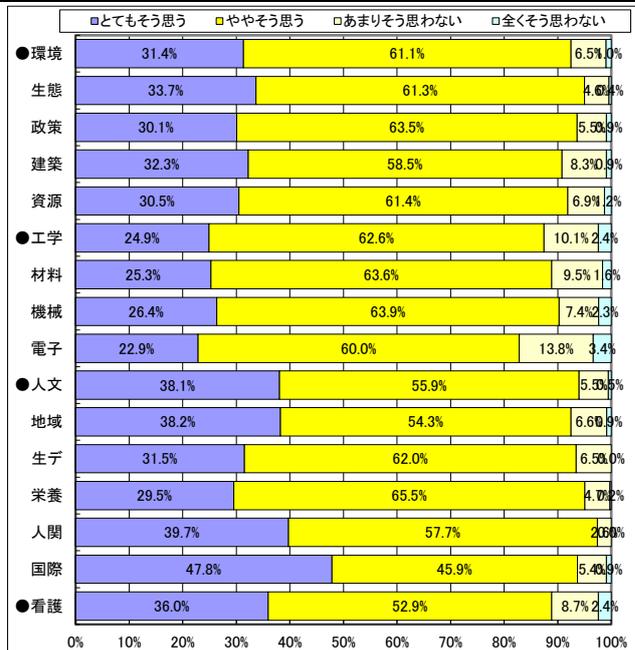
回答者の所属学科によるばらつきはあまり見られない。8割以上が「とても聞き取りやすかった」「問題なく聞き取れた」と回答しており、「かなり聞き取りづらかった」の回答は5%未満となっている。
 また、国際コミュニケーション学科においては「とても聞き取りやすかった」との回答が5割を超えている。

設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。



所属学科によるばらつきは小さく、全学平均では、7割～8割以上が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答している。

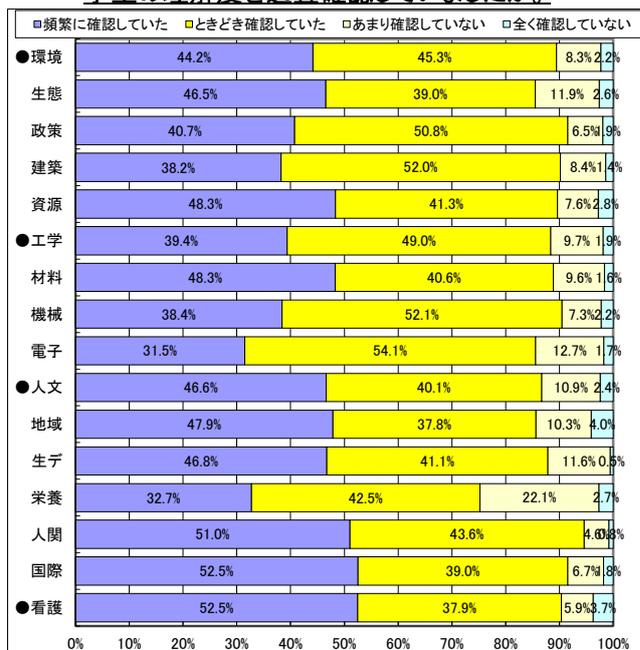
設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。



回答者の所属学科によるばらつきは少なく、「とてもそう思う」「ややそう思う」の回答割合が多いことがわかる。このことから、教科書や講義資料については、比較的満足度が高いことがわかる。

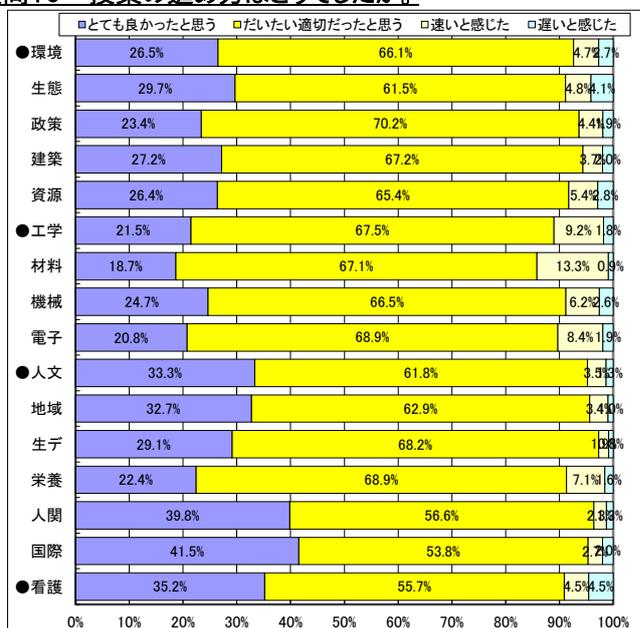
特に環境生態学科、生活栄養学科、人間関係学科で、95%以上である。また、国際コミュニケーション学科では約5割が「とてもそう思う」と回答している。

設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。



人間関係学科、国際コミュニケーション学科、人間看護学科で「頻繁に確認していた」との回答が50%を超えており、他学科でも4割を超える学科が多く、理解度の把握が適切に行われていることが分かる。

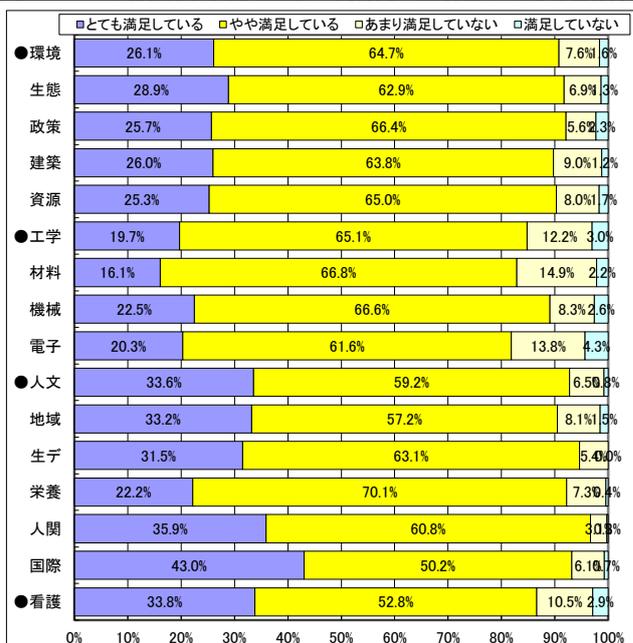
設問10 授業の進め方はどうでしたか。



回答者の所属学科による回答内容のばらつきはほとんどなく、全体的に授業の進度は適切であることがわかる。

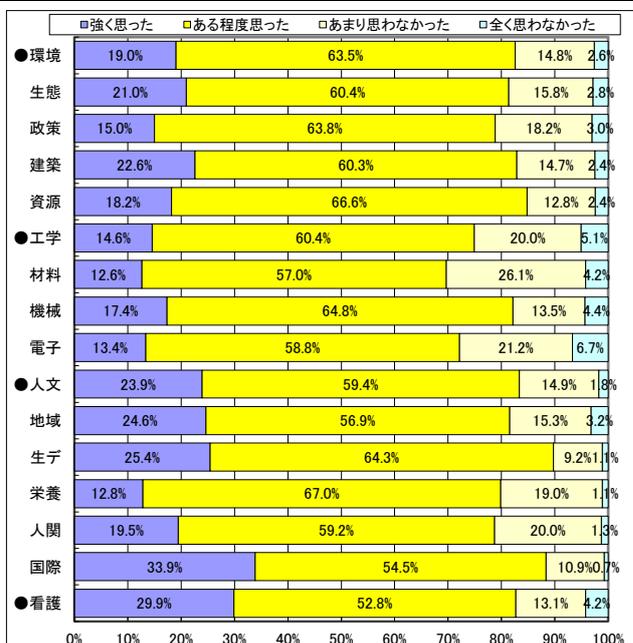
一方、材料科学科の学生が授業の進度が速いと感じている学生が1割程度いる。

設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。



8割から9割程度が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから、全体的に満足度が高くなっていることがわかる。人間関係学科では否定的な回答が5%未満であった。

設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いませんか。



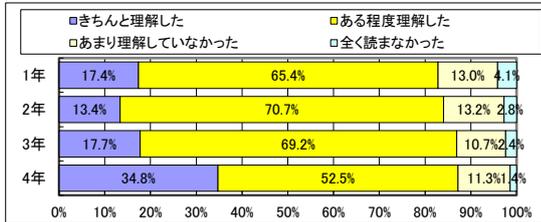
回答者の所属学科により、回答内容にややばらつきがみられ、「強く思った」「ある程度思った」の回答が89.7%～69.7%と20ポイントの開きがあった。

なお、アンケート対象科目の選定基準として「受講者数が一番多い科目」で実施していることの影響により、回答者の学年によっては必修の基礎科目などが対象となることもあるため、継続学習への意欲へつながらない場合もあることが考えられる。

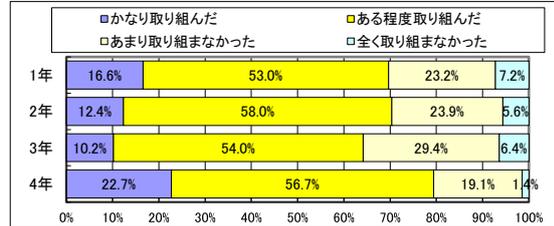
(6) 項目別結果 — 回答者の学年別 —

全体の傾向として、学年進行に合わせて、肯定的な回答は増加している。そのうち最も良い回答は、2年次で低くなり、学年進行に合わせて増加し、4年次で最も増加している。
また、比較的悪い、最も悪い回答の割合はそれぞれ学年進行に合わせて徐々に減少している。

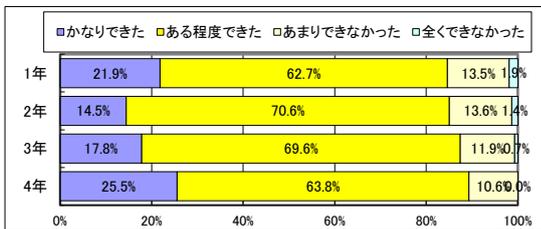
設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



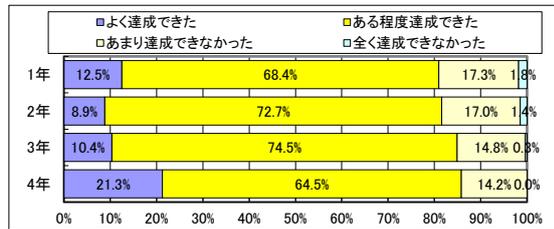
設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



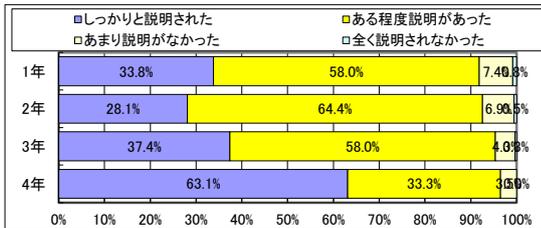
設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



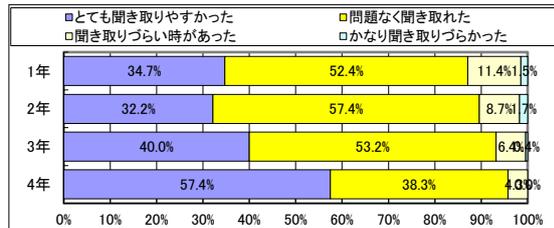
設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



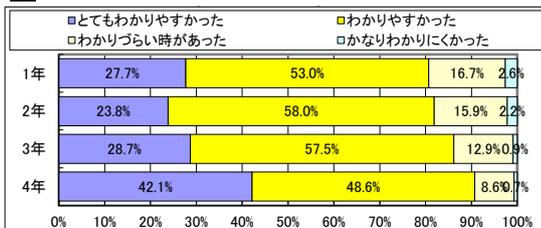
設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。



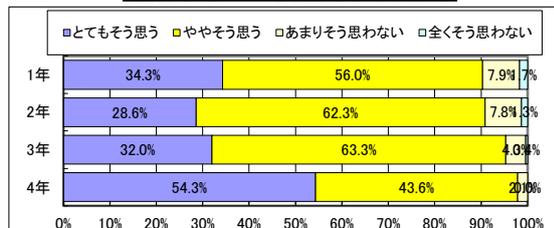
設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。



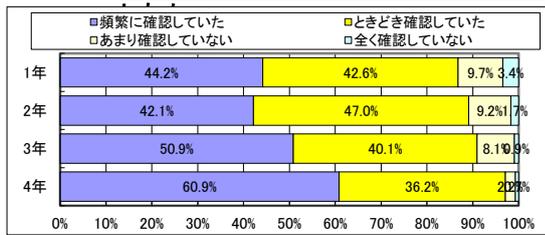
設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったか。



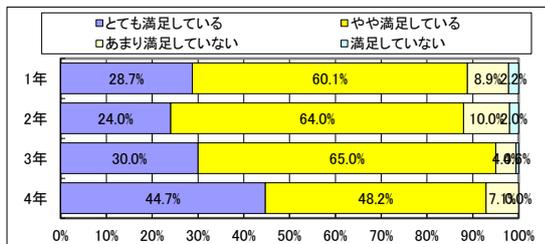
設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。



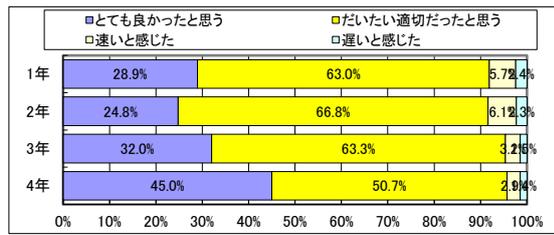
設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問
 な
 どで学生の理解度を適宜確認していま



設問11 この授業は、総合的に判断して満足
 できる授業でしたか。



設問10 授業の進め方はどうでしたか。



設問12 この授業を受講して、その分野を今後
 も継続して勉強してみたいと思いま
 したか。

