

# 平成30年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

## 1. アンケート実施概要

### (1) 目的

授業評価アンケートは、次の①～③を基本原則とし、本学の教育の質・教育効果を向上させることを目的として実施した。

- ① カリキュラムの改善につなげる
- ② 授業の改善につなげる
- ③ 透明性を高める

### (2) 実施期間

中間：2018年5月22日(火)～6月15日(金)

期末：2018年7月3日(火)～8月6日(月) (※集中講義は別途実施)

### (3) 実施科目

期末アンケートの実施率は95.3%(昨年度同期94.7%)で昨年をやや上回ったが、回答率は82.0%(昨年度同期83.5%)となり、昨年をやや下回る結果となった。

(参考情報：中間アンケート(USPoにて実施) 実施率：49.6%、回答率：36.6%)

科目区分	開講科目	実施対象科目	実施科目	アンケート実施率	アンケート実施科目			※ 昨年度同期回答率
					受講登録者数	回答数	回答率	
環境科学部	107	59	57	96.6%	2,839	2,237	78.8%	79.2%
工学部	87	42	42	100.0%	2,490	1,959	78.7%	80.4%
人間文化学部	170	70	65	92.9%	2,910	2,370	81.4%	84.3%
人間看護学部	51	20	20	100.0%	1,225	1,132	92.4%	93.7%
全学共通教育	230	72	67	93.1%	1,852	1,690	91.3%	90.3%
人間学	29	11	11	100.0%	959	626	65.3%	74.6%
地域科目	11	3	2	66.7%	630	569	90.3%	83.6%
合計	685	277	264	95.3%	12,905	10,583	82.0%	83.5%

### (4) 設問内容

#### 【あなた自身について】

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。

- ①全く読まなかった ②あまり理解していなかった ③ある程度理解した ④きちんと理解した

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。

- ①全く取り組まなかった ②あまり取り組まなかった ③ある程度取り組んだ ④かなり取り組んだ

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。

- ①全くできなかった ②あまりできなかった ③ある程度できた ④かなりできた

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。

- ①全く達成できなかった ②あまり達成できなかった ③ある程度達成できた ④よく達成できた

#### 【授業について】

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。

- ①全く説明されなかった ②あまり説明がなかった ③ある程度説明があった  
④しっかりと説明があった

- 設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。  
①かなり聞き取りづらかった ②聞き取りづらい時があった ③問題なく聞き取れた  
④とても聞き取りやすかった
- 設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。  
①かなりわかりにくかった ②わかりづらい時があった ③わかりやすかった  
④とてもわかりやすかった
- 設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。  
①全くそう思わない ②あまりそう思わない ③ややそう思う ④とてもそう思う
- 設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問などで  
学生の理解度を適宜確認していましたか。  
①全く確認していない ②あまり確認していない ③ときどき確認していた ④頻繁に確認してい
- 設問10 授業の進め方はどうでしたか。  
①遅いと感じた ②速いと感じた ③だいたい適切だったと思う ④とても良かったと思う
- 設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。  
①満足していない ②あまり満足していない ③やや満足している ④とても満足している
- 設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたか。  
①全く思わなかった ②あまり思わなかった ③ある程度思った ④強く思った
- 設問13 この授業でよかった点を記述してください。(自由記述)
- 設問14 この授業で改善して欲しい点を記述してください。(自由記述)

## 2. アンケートの集計結果

### (1) 平均ポイント（学部等別）

…最高 …最低

アンケート項目	環境	工	人文	人看	全共	人間学	地域	全体
Q1. シラバスの内容の理解	2.98	2.81	3.02	2.93	2.90	3.08	2.75	2.93
Q2. 授業時間外学習	2.67	2.85	2.61	3.08	2.75	2.66	3.13	2.77
Q3. 授業への集中度、意欲	2.98	2.90	3.05	3.11	3.16	3.12	3.01	3.03
Q4. 到達目標の達成	2.88	2.78	2.95	3.02	2.99	3.04	2.94	2.92
Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明	3.22	3.21	3.31	3.31	3.23	3.29	3.13	3.25
Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等)	3.20	3.17	3.29	3.27	3.21	3.36	3.09	3.23
Q7. 視覚情報(板書、スライド等)	3.02	2.98	3.07	3.15	3.06	3.29	2.96	3.06
Q8. 講義資料(教科書、資料等)	3.22	3.12	3.26	3.25	3.27	3.33	3.01	3.21
Q9. 学生の理解度の確認	3.19	3.36	3.31	3.40	3.27	3.25	3.26	3.29
Q11. 総合的な満足度	3.12	3.03	3.24	3.22	3.23	3.37	2.84	3.16
Q12. 当該分野への興味・関心	2.94	2.85	3.07	3.13	3.05	3.06	2.60	2.98

### (2) 平均ポイント（学年別）

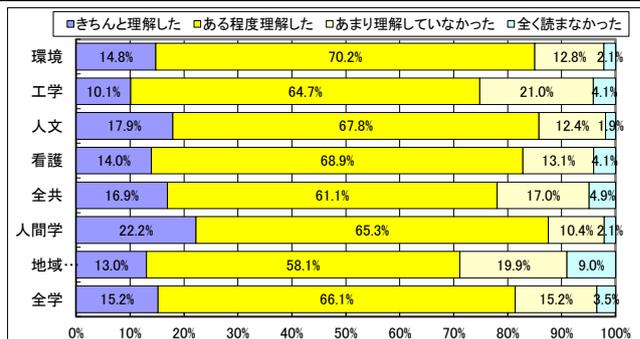
アンケート項目	1年	2年	3年	4年	全体
Q1. シラバスの内容の理解	2.89	2.90	3.00	3.11	2.93
Q2. 授業時間外学習	2.80	2.75	2.74	2.79	2.77
Q3. 授業への集中度、意欲	3.05	3.02	3.01	3.18	3.03
Q4. 到達目標の達成	2.93	2.91	2.92	3.02	2.92
Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明	3.25	3.23	3.24	3.53	3.25
Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等)	3.22	3.19	3.24	3.50	3.23
Q7. 視覚情報(板書、スライド等)	3.09	2.99	3.06	3.35	3.06
Q8. 講義資料(教科書、資料等)	3.26	3.17	3.19	3.42	3.21
Q9. 学生の理解度の確認	3.26	3.27	3.34	3.47	3.29
Q11. 総合的な満足度	3.16	3.12	3.17	3.39	3.16
Q12. 当該分野への興味・関心	2.98	2.96	2.97	3.10	2.98

### (3) 回答者数

所属	1年	2年	3年	4年	その他	無回答	合計
11 環境生態学科	140	151	153	7	0	0	451
12 環境政策・計画学科	231	229	137	17	1	0	615
13 環境建築デザイン学科	302	147	336	14	0	2	801
14 生物資源管理学科	372	591	285	13	0	0	1,261
21 材料科学科	423	368	259	47	5	10	1,112
22 機械システム工学科	285	251	209	38	0	1	784
23 電子システム工学科	301	318	181	21	5	3	829
30 地域文化学科	349	470	310	41	7	1	1,178
33 生活デザイン学科	209	117	53	19	5	1	404
34 生活栄養学科	106	164	131	9	1	1	412
35 人間関係学科	119	156	149	14	0	1	439
37 国際コミュニケーション学科	284	263	62	24	37	3	673
41 人間看護学科	600	505	396	21	1	15	1,538
その他	0	0	5	0	22	1	28
無回答	14	13	14	1	8	8	58
合計	3,735	3,743	2,680	286	92	47	10,583

## (4) 項目別結果 — 開講科目の所属区分別 —

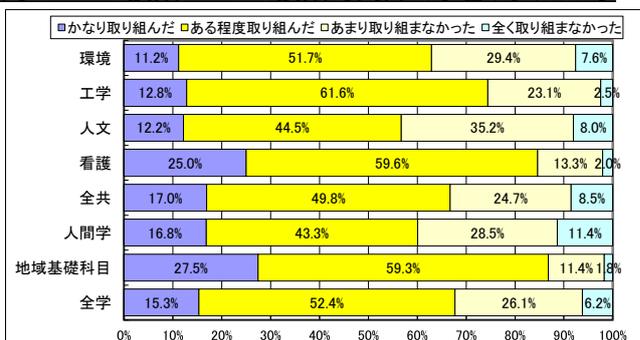
### 設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



全学平均では、8割以上が「きちんと理解した」「ある程度理解した」と回答している。前年同期(66.9%)と比較すると15ポイント程度上昇しており、シラバスを事前に確認することが学生に浸透してきていることがうかがえる。

しかしながら、「全く読まなかった」という回答も一定数あることから、引き続き講義概要の理解を深める取り組みが必要である。

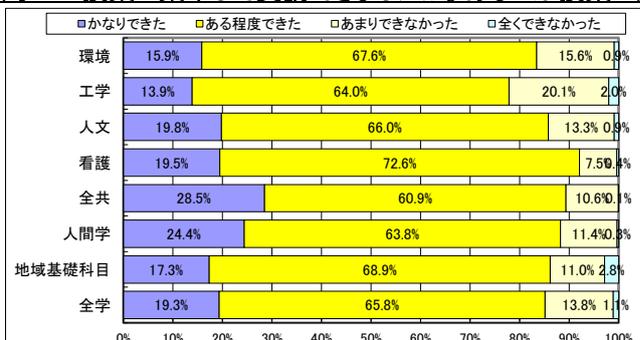
### 設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



工学部科目、人間看護学部科目および地域基礎科目で「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の割合が高くなっており、授業時間外学習が行われていることがわかる。

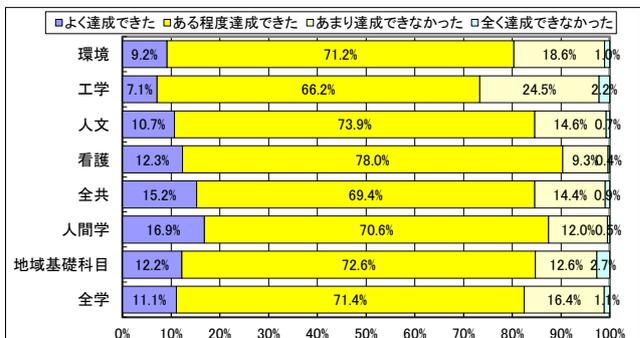
経年の傾向として「あまり取り組まなかった」「全く取り組まなかった」の平均回答率は、平成27年度前期:約50%、平成28年度前期:約45%、平成29年度前期:約40%、平成30年度:32.3%と推移しており、授業外で学習を促す教育プログラムが浸透していることがわかる。引き続き授業時間外での学習を行う仕掛けが必要である。

### 設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



全体では8割以上が「かなりできた」「ある程度できた」と回答しており、「全くできなかった」の回答は低い値となっている。

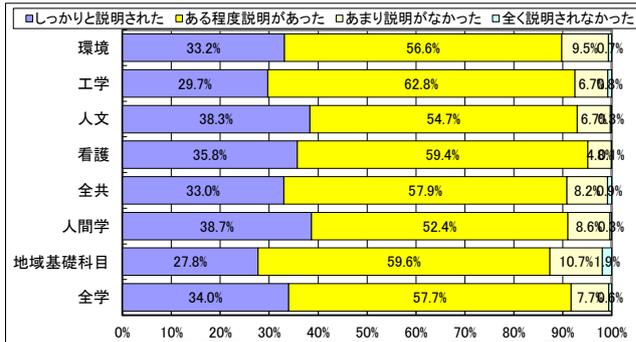
### 設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



全学平均では、8割超が「よく達成できた」「ある程度達成できた」と回答しており、達成度が高いことがうかがえる。特に人間看護学部の科目では、9割以上の回答となっており、達成度が高い。

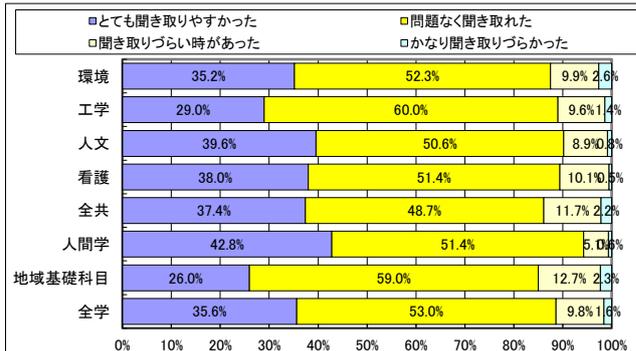
反対に、工学部ではその割合がやや低くなっている。

**設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。**



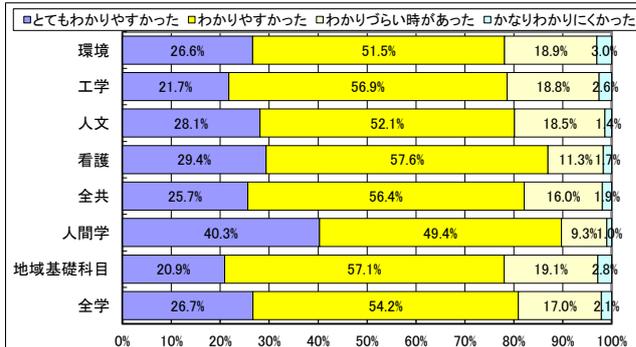
全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。しかし、「あまり説明がなかった」「まったく説明されなかった」の回答についても、1割程度あることから、今後も十分な説明が求められる。経年の傾向としては、肯定的な回答が増加しており、否定的な回答は減少している。

**設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。**



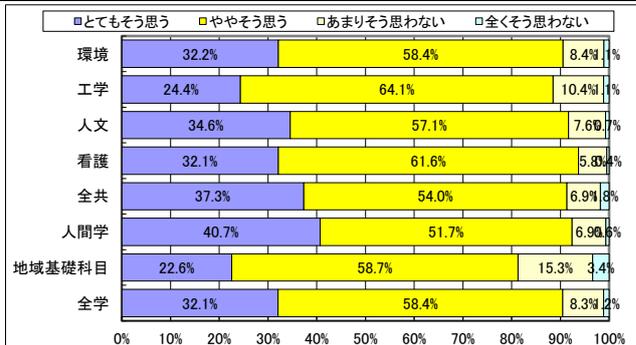
9割程度が「とても聞き取りやすかった」「問題なく聞き取れた」と回答しており、「かなり聞き取りづらかった」の回答は5%未満と低い値であった。

**設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。**



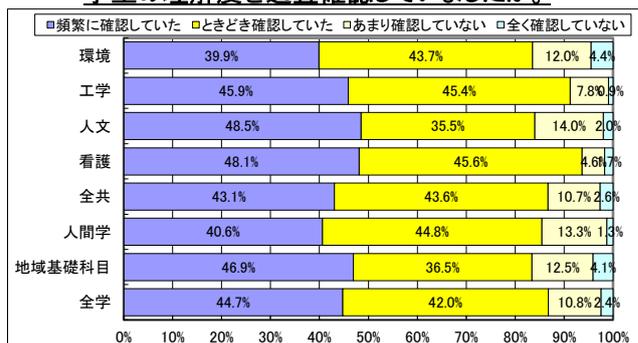
全学平均では、8割程度が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答している。経年の傾向として特に大きな変化はなく、ほぼ同じ回答傾向となっている。

**設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。**



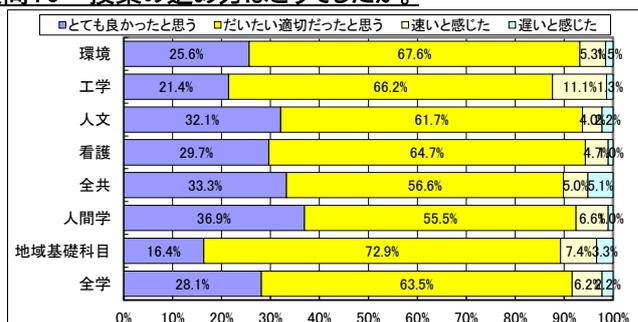
いずれの区分においても9割程度が「とてもそう思う」「ややそう思う」と回答していることから、教科書や講義資料については、比較的満足度が高いことがわかる。地域基礎科目については、8割程度は満足しており、満足度は高めであるが、他の区分と比較すると、否定的な回答がやや多くなっている。

**設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。**



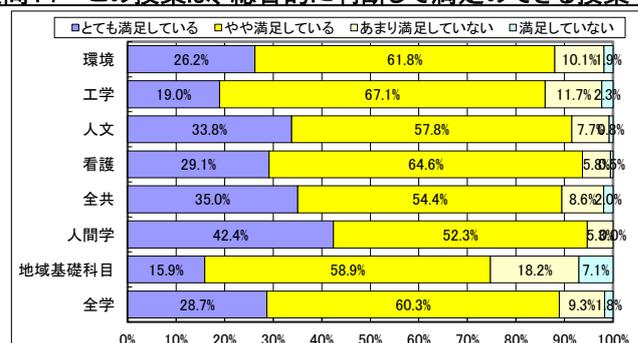
「頻繁に確認していた」「ときどき確認していた」の回答が8割を超えている。  
一方で、「あまり確認していない」「全く確認していない」の回答も一定数あることから、学生とのコミュニケーションをとり、理解度に合わせた授業が望まれている。

**設問10 授業の進め方はどうでしたか。**



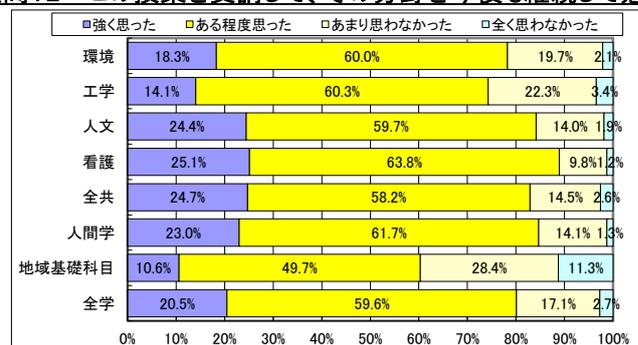
9割程度の回答が「とても良かったと思う」「だいたい適切だったと思う」であり、満足度が高いことがわかる。  
また、「適切でない」と考える学生の中では、「速い」と感じる方が「遅い」と感じるよりも多いことがわかる。

**設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。**



8割以上が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから満足度が高いことが見て取れる。  
しかし、「あまり満足していない」「満足していない」の回答も1~2割程度あることから、改善の余地があることがわかる。今回のアンケートでは地域基礎科目が他と比較するとやや満足度が低くなっている。

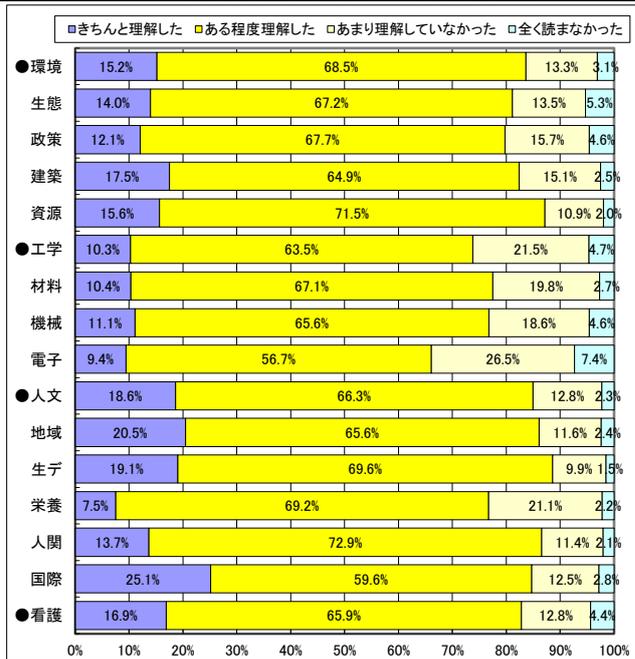
**設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたか。**



「強く思った」「ある程度思った」の回答が、環境科学部と工学部では全体よりもやや低く、反対に人間文化学部と人間看護学部ではやや高くなっている。  
全体では、80%以上が今後も継続して当該分野の学習を深めたいと考えていることがわかる。  
なお、アンケート対象科目の選定基準として「受講者数が一番多い科目」で実施している影響により、必修の基礎科目などが対象となることもあるため、継続学習への意欲へつながらない場合もあることが考えられる。

(5) 項目別結果 — 回答者の所属学科別 —

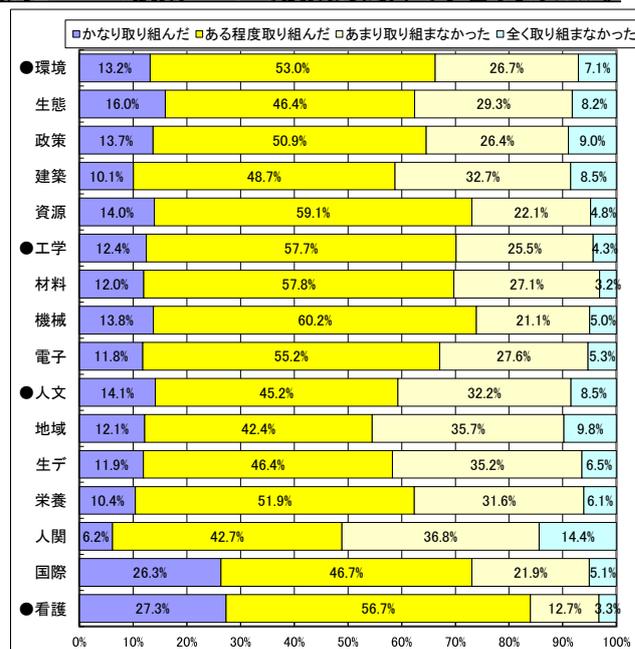
設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



回答者の所属学科により、シラバスの理解に関してはややばらつきがみられる。

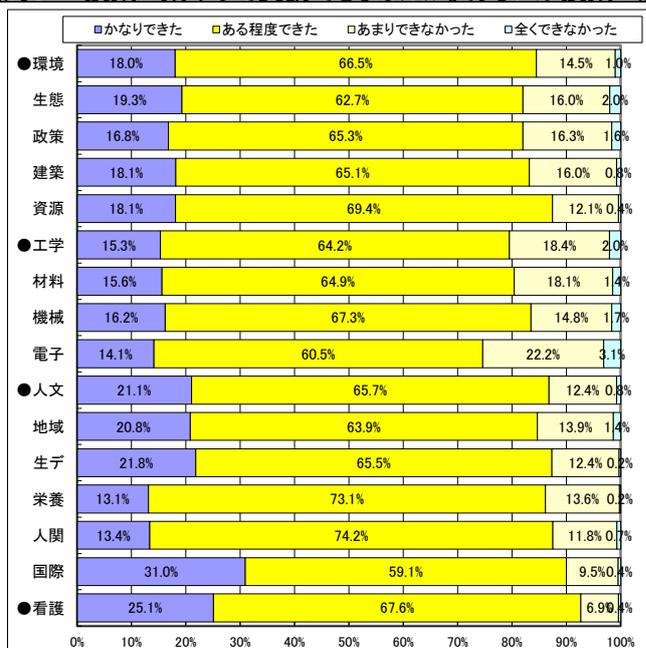
全体的には8割程度が「きちんと理解した」「ある程度理解した」と回答しているが、「あまり理解していなかった」「全く読まなかった」という回答も学科により、11.4%～33.9%あることから、履修時にはシラバスの内容を理解したうえで、の受講を指導する必要がある。

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



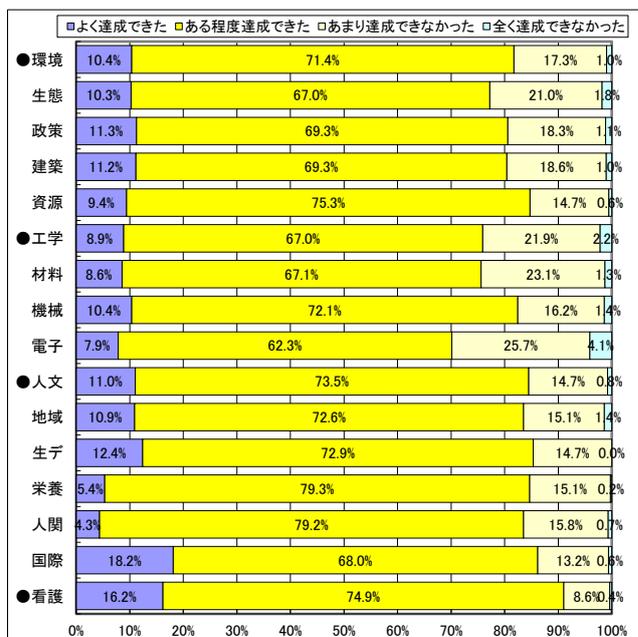
回答者の所属学科により回答にばらつきがみられる。「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の合計ポイントが最高で84%、最低が48.9%となっており、両者の間では約35ポイントの開きが出ていることがわかる。

**設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。**



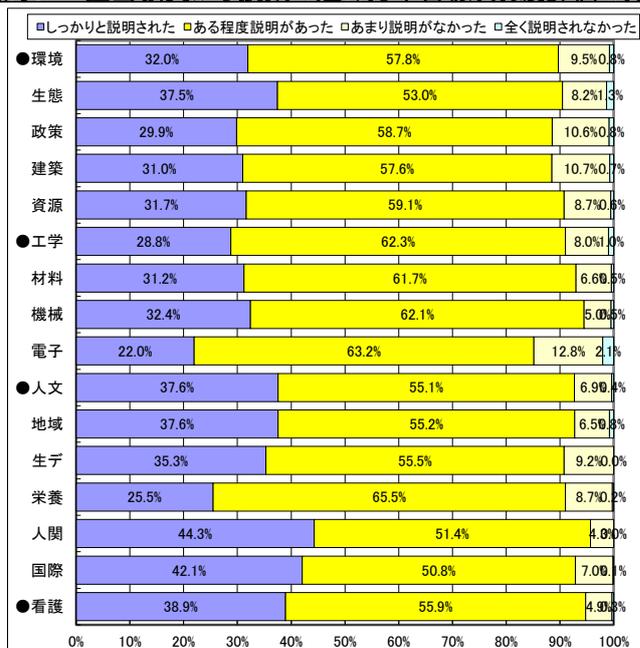
回答者の所属学科による大きなばらつきはあまり見られない。  
 なお、「あまりできなかった」「全くできなかった」という回答も一定数あることから、より授業に意欲的に取り組める仕掛けが必要かと思われる。

**設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。**



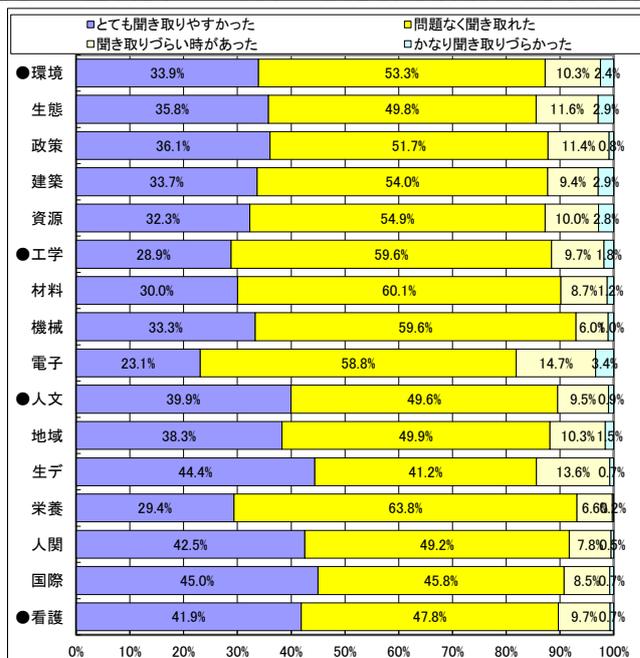
人間看護学部の学生の回答の9割超が「よく達成できた」「ある程度達成できた」と回答しており到達目標の達成度が高いことがわかる。

**設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。**



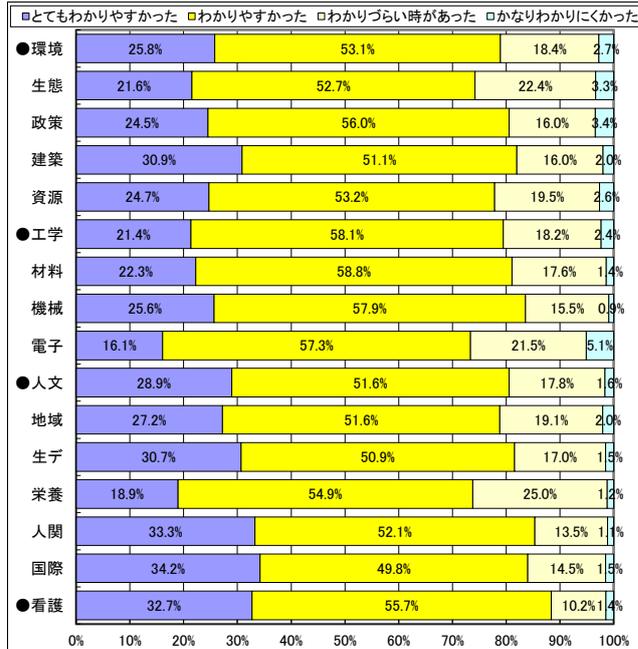
回答者の所属学科による回答のばらつきはあまり見られない。  
 全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。  
 しかしながら、「あまり説明がなかった」「全く説明されなかった」の回答についても一定数あることから、今後も十分な明示や説明が求められる。

**設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。**



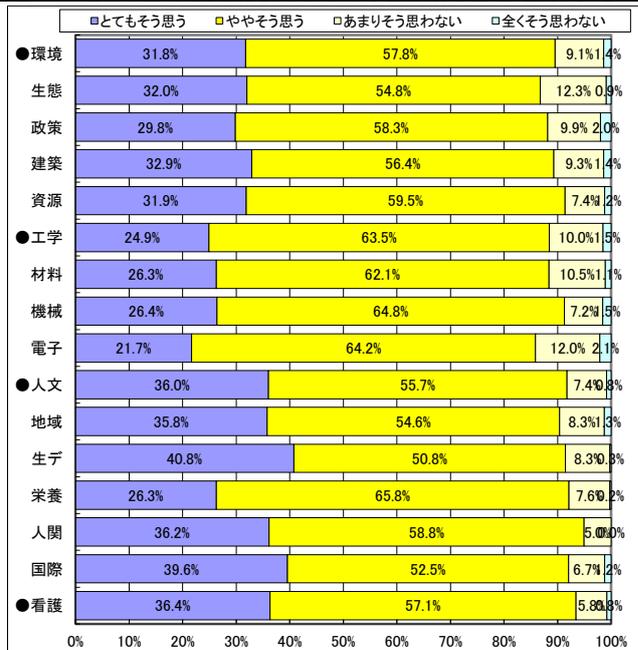
回答者の所属学科によるばらつきはあまり見られない。8割以上が「とても聞き取りやすかった」「問題なく聞き取れた」と回答しており、「かなり聞き取りづらかった」の回答は5%未満となっている。

**設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。**



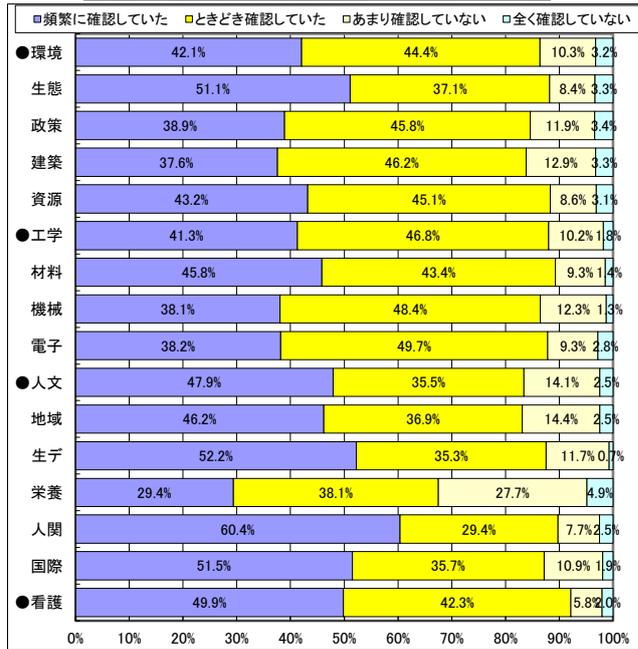
全学平均では、7割以上が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答している。

**設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。**



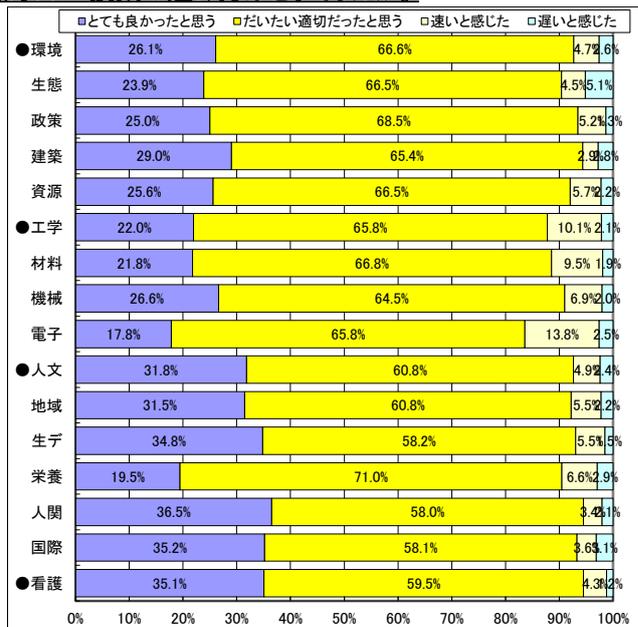
回答者の所属学科によるばらつきは少なく、「とてもそう思う」「ややそう思う」の回答割合が多いことがわかる。このことから、教科書や講義資料については、比較的満足度が高いことがわかる。

**設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。**



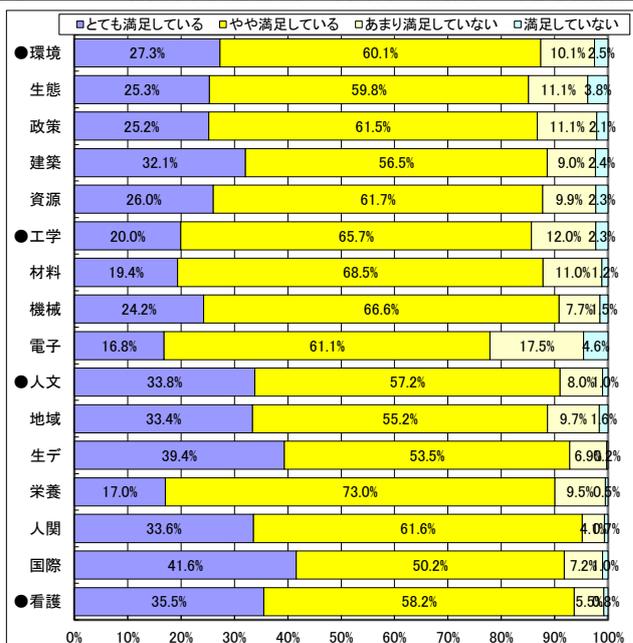
回答者の所属学科間で回答内容にややばらつきがみられる。学生とのコミュニケーションのとりかたが、学生の授業への姿勢にも影響することが考えられるため、理解度の確認が必要かと考えられる。

**設問10 授業の進め方はどうでしたか。**



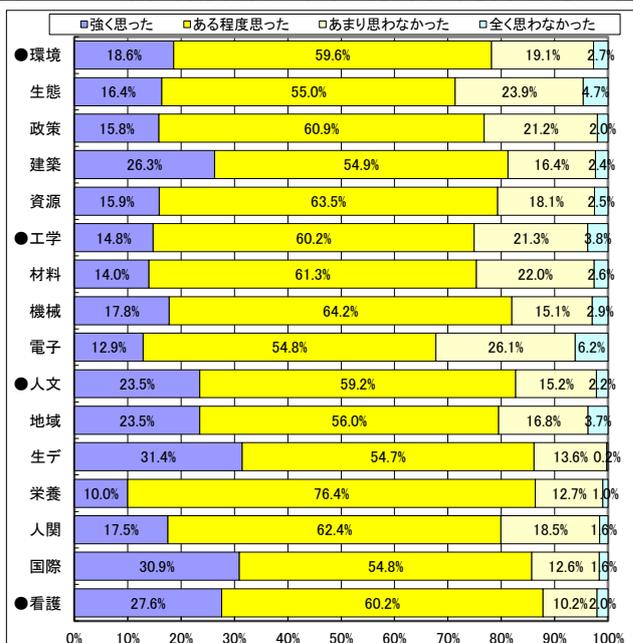
回答者の所属学科による回答内容のばらつきはほとんどなく、全体的に満足度が高いことがわかる。

設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。



8割から9割程度が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから、全体的に満足度が高くなっていることがわかる。

設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いませんか。

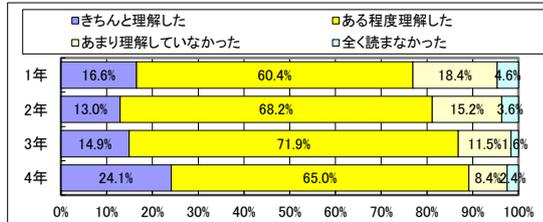


回答者の所属学科により、回答内容にややばらつきがみられる。  
 なお、アンケート対象科目の選定基準として「受講者数が一番多い科目」で実施していることの影響により、回答者の学年によっては必修の基礎科目などが対象となることもあるため、継続学習への意欲へつながらない場合もあることが考えられる。

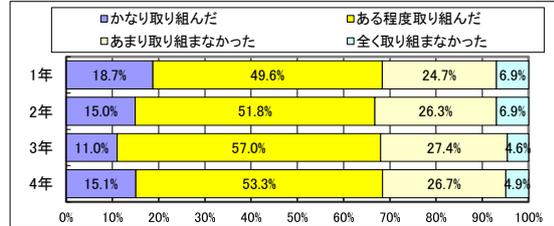
**(6) 項目別結果 — 回答者の学年別 —**

全体の傾向として、学年進行に合わせて、肯定的な回答は増加しており、反対に否定的な回答は減少している。肯定的な回答の中では、4年次を除いて、最も良い回答の割合(グラフの一番左(青色))が減少し、次に良い回答(グラフの左から2番目(黄色))の割合が増加していることがわかる。  
 なお、4年次の回答については、全体の回答者数が少ないため偏りが発生しやすい状態となっている。

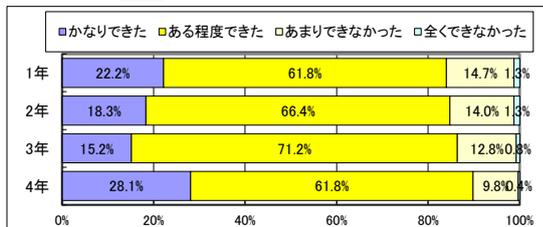
**設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。**



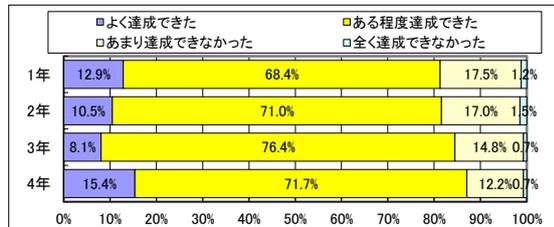
**設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。**



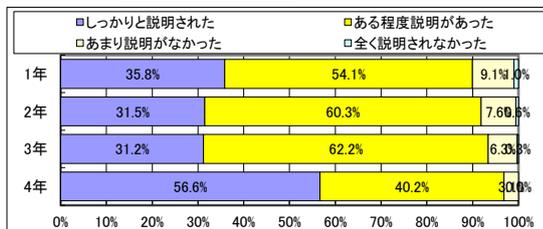
**設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。**



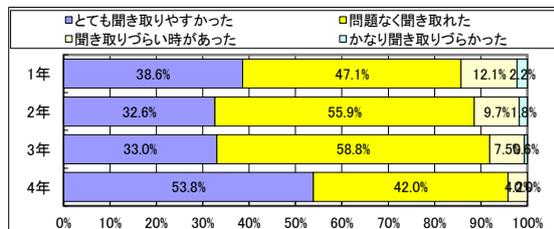
**設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。**



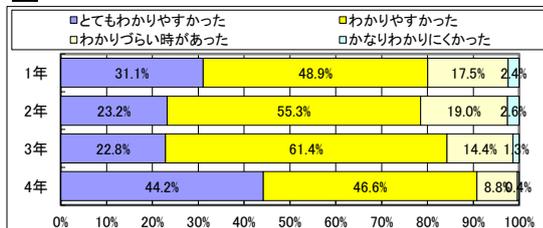
**設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。**



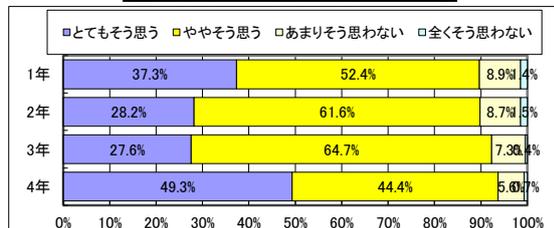
**設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。**



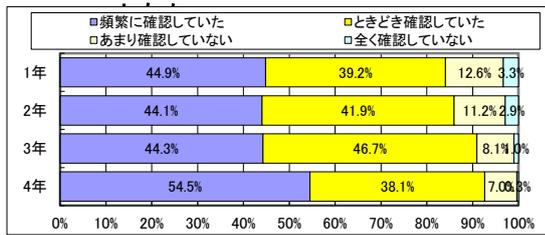
**設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったか。**



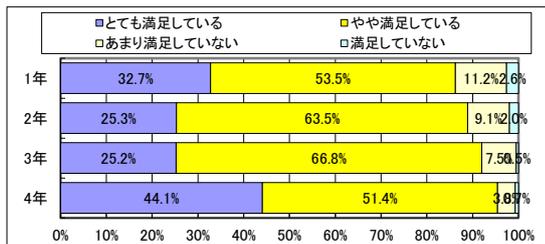
**設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。**



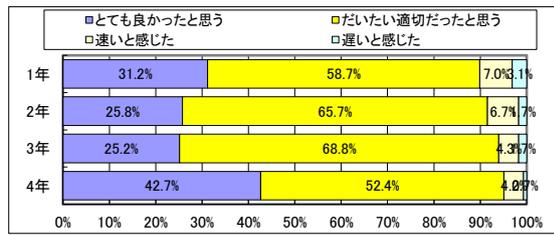
設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認している



設問11 この授業は、総合的に判断して満足できる授業でしたか。



設問10 授業の進め方はどうでしたか。



設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたが。

