

令和元年度前期 学生による授業評価アンケート集計結果

1. アンケート実施概要

(1) 目的

授業評価アンケートは、次の①～③を基本原則とし、本学の教育の質・教育効果を向上させることを目的として実施した。

- ① カリキュラムの改善につなげる
- ② 授業の改善につなげる
- ③ 透明性を高める

(2) 実施期間

中間：2019年5月27日(月)～6月14日(金)

期末：2019年7月8日(月)～7月29日(月) (※集中講義は別途実施)

(3) 実施科目

期末アンケートの実施率は95.6%(昨年度同期95.3%)で昨年をやや上回り、回答率は82.7%(昨年度同期82.0%)で上回る結果となった。

(参考情報：中間アンケート(USPoにて実施) 実施率：46.5%、回答率：38.7%)

| 科目区分 | 開講科目 | 実施対象科目 | 実施科目 | アンケート実施率 | アンケート実施科目 | | | ※ 昨年度同期回答率 |
|--------|------|--------|------|----------|-----------|--------|-------|------------|
| | | | | | 受講登録者数 | 回答数 | 回答率 | |
| 環境科学部 | 102 | 55 | 50 | 90.9% | 2,461 | 1,903 | 77.3% | 78.8% |
| 工学部 | 88 | 41 | 41 | 100.0% | 2,471 | 2,007 | 81.2% | 78.7% |
| 人間文化学部 | 158 | 68 | 66 | 97.1% | 3,253 | 2,660 | 81.8% | 81.4% |
| 人間看護学部 | 42 | 21 | 20 | 95.2% | 1,343 | 1,285 | 95.7% | 92.4% |
| 全学共通教育 | 231 | 68 | 66 | 97.1% | 1,997 | 1,821 | 91.2% | 91.3% |
| 人間学 | 32 | 13 | 13 | 100.0% | 1,163 | 757 | 65.1% | 65.3% |
| 地域科目 | 13 | 5 | 4 | 80.0% | 828 | 742 | 89.6% | 90.3% |
| 合計 | 666 | 271 | 260 | 95.9% | 13,516 | 11,175 | 82.7% | 82.0% |

(4) 設問内容

【あなた自身について】

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。

- ①全く読まなかった ②あまり理解していなかった ③ある程度理解した ④きちんと理解した

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。

- ①全く取り組まなかった ②あまり取り組まなかった ③ある程度取り組んだ ④かなり取り組んだ

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。

- ①全くできなかった ②あまりできなかった ③ある程度できた ④かなりできた

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。

- ①全く達成できなかった ②あまり達成できなかった ③ある程度達成できた ④よく達成できた

【授業について】

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。

- ①全く説明されなかった ②あまり説明がなかった ③ある程度説明があった
④しっかりと説明があった

- 設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。
①かなり聞き取りづらかった ②聞き取りづらい時があった ③問題なく聞き取れた
④とても聞き取りやすかった
- 設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。
①かなりわかりにくかった ②わかりづらい時があった ③わかりやすかった
④とてもわかりやすかった
- 設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。
①全くそう思わない ②あまりそう思わない ③ややそう思う ④とてもそう思う
- 設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問などで
学生の理解度を適宜確認していましたか。
①全く確認していない ②あまり確認していない ③ときどき確認していた ④頻繁に確認してい
- 設問10 授業の進め方はどうでしたか。
①遅いと感じた ②速いと感じた ③だいたい適切だったと思う ④とても良かったと思う
- 設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。
①満足していない ②あまり満足していない ③やや満足している ④とても満足している
- 設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたか。
①全く思わなかった ②あまり思わなかった ③ある程度思った ④強く思った
- 設問13 この授業でよかった点を記述してください。(自由記述)
- 設問14 この授業で改善して欲しい点を記述してください。(自由記述)

2. アンケートの集計結果

(1) 平均ポイント (学部等別)

…最高 …最低

| アンケート項目 | 環境 | 工 | 人文 | 人看 | 全共 | 人間学 | 地域 | 全体 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Q1. シラバスの内容の理解 (標準偏差) | 2.81 0.70 | 2.64 0.75 | 2.91 0.68 | 2.88 0.76 | 2.64 0.85 | 2.88 0.81 | 2.62 0.86 | 2.78 0.77 |
| Q2. 授業時間外学習 (標準偏差) | 2.63 0.78 | 2.87 0.66 | 2.55 0.87 | 3.14 0.73 | 2.72 0.85 | 2.46 0.96 | 3.01 0.73 | 2.74 0.83 |
| Q3. 授業への集中度、意欲 (標準偏差) | 2.93 0.64 | 2.89 0.65 | 3.04 0.64 | 3.21 0.57 | 3.12 0.64 | 3.06 0.65 | 2.98 0.62 | 3.03 0.64 |
| Q4. 到達目標の達成 (標準偏差) | 2.84 0.58 | 2.75 0.63 | 2.90 0.57 | 3.08 0.48 | 2.94 0.60 | 2.99 0.61 | 3.00 0.57 | 2.90 0.59 |
| Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明 (標準偏差) | 3.18 0.62 | 3.12 0.61 | 3.24 0.65 | 3.30 0.56 | 3.19 0.68 | 3.32 0.67 | 3.14 0.66 | 3.21 0.64 |
| Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等) (標準偏差) | 3.16 0.65 | 3.06 0.68 | 3.24 0.68 | 3.24 0.66 | 3.12 0.77 | 3.35 0.63 | 3.08 0.64 | 3.17 0.69 |
| Q7. 視覚情報(板書、スライド等) (標準偏差) | 3.01 0.73 | 2.91 0.73 | 3.04 0.72 | 3.17 0.63 | 2.98 0.74 | 3.23 0.72 | 3.01 0.69 | 3.03 0.72 |
| Q8. 講義資料(教科書、資料等) (標準偏差) | 3.17 0.66 | 3.07 0.65 | 3.27 0.65 | 3.31 0.58 | 3.21 0.71 | 3.33 0.64 | 3.05 0.68 | 3.20 0.66 |
| Q9. 学生の理解度の確認 (標準偏差) | 3.30 0.79 | 3.34 0.69 | 3.27 0.81 | 3.41 0.62 | 3.24 0.77 | 3.28 0.71 | 3.28 0.79 | 3.30 0.75 |
| Q11. 総合的な満足度 (標準偏差) | 3.11 0.65 | 3.00 0.67 | 3.28 0.66 | 3.29 0.59 | 3.16 0.74 | 3.33 0.66 | 3.01 0.79 | 3.17 0.69 |
| Q12. 当該分野への興味・関心 (標準偏差) | 2.94 0.69 | 2.84 0.72 | 3.06 0.70 | 3.18 0.66 | 2.98 0.77 | 3.04 0.73 | 2.68 0.84 | 2.97 0.73 |

(2) 平均ポイント (学年別)

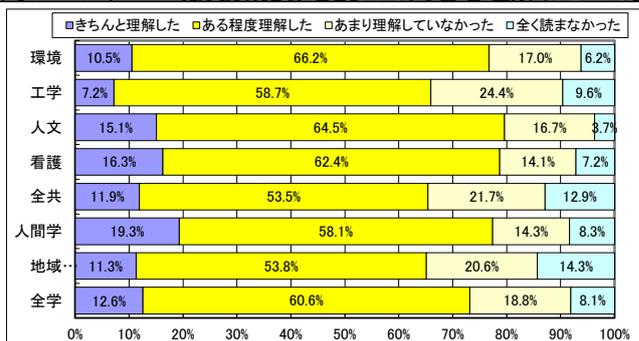
| アンケート項目 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 全体 |
|--------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Q1. シラバスの内容の理解 (標準偏差) | 2.68 0.83 | 2.80 0.71 | 2.87 0.70 | 2.85 0.79 | 2.78 0.77 |
| Q2. 授業時間外学習 (標準偏差) | 2.74 0.88 | 2.71 0.81 | 2.75 0.77 | 2.71 0.79 | 2.74 0.83 |
| Q3. 授業への集中度、意欲 (標準偏差) | 3.04 0.64 | 3.01 0.65 | 3.01 0.63 | 3.05 0.62 | 3.03 0.64 |
| Q4. 到達目標の達成 (標準偏差) | 2.91 0.59 | 2.87 0.58 | 2.91 0.58 | 2.97 0.52 | 2.90 0.59 |
| Q5. 授業の進め方、成績評価等の説明 (標準偏差) | 3.23 0.65 | 3.18 0.63 | 3.19 0.62 | 3.28 0.61 | 3.21 0.64 |
| Q6. 話し方(スピード、声の大きさ等) (標準偏差) | 3.19 0.69 | 3.15 0.70 | 3.16 0.66 | 3.22 0.65 | 3.17 0.69 |
| Q7. 視覚情報(板書、スライド等) (標準偏差) | 3.05 0.72 | 2.99 0.73 | 3.02 0.71 | 3.04 0.68 | 3.03 0.72 |
| Q8. 講義資料(教科書、資料等) (標準偏差) | 3.22 0.69 | 3.18 0.65 | 3.19 0.63 | 3.25 0.61 | 3.20 0.66 |
| Q9. 学生の理解度の確認 (標準偏差) | 3.29 0.76 | 3.30 0.78 | 3.32 0.71 | 3.26 0.78 | 3.30 0.75 |
| Q11. 総合的な満足度 (標準偏差) | 3.21 0.72 | 3.13 0.66 | 3.15 0.66 | 3.18 0.66 | 3.17 0.69 |
| Q12. 当該分野への興味・関心 (標準偏差) | 2.97 0.79 | 2.94 0.70 | 3.01 0.67 | 2.99 0.68 | 2.97 0.73 |

(3) 回答者数

| 所属 | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | その他 | 無回答 | 合計 |
|------------------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|--------|
| 11 環境生態学科 | 138 | 188 | 114 | 5 | 1 | 4 | 450 |
| 12 環境政策・計画学科 | 183 | 254 | 140 | 11 | 1 | 2 | 591 |
| 13 環境建築デザイン学科 | 196 | 156 | 324 | 16 | 0 | 10 | 702 |
| 14 生物資源管理学科 | 289 | 321 | 240 | 17 | 0 | 21 | 888 |
| 21 材料科学科 | 430 | 349 | 211 | 24 | 3 | 59 | 1,076 |
| 22 機械システム工学科 | 324 | 190 | 216 | 20 | 0 | 23 | 773 |
| 23 電子システム工学科 | 436 | 271 | 295 | 25 | 6 | 57 | 1,090 |
| 30 地域文化学科 | 394 | 457 | 299 | 56 | 1 | 34 | 1,241 |
| 33 生活デザイン学科 | 286 | 109 | 69 | 12 | 0 | 25 | 501 |
| 34 生活栄養学科 | 185 | 110 | 113 | 21 | 0 | 4 | 433 |
| 35 人間関係学科 | 170 | 224 | 151 | 14 | 2 | 22 | 583 |
| 37 国際コミュニケーション学科 | 428 | 233 | 89 | 25 | 55 | 27 | 857 |
| 41 人間看護学科 | 574 | 609 | 459 | 56 | 0 | 110 | 1,808 |
| その他 | 2 | 0 | 2 | 8 | 17 | 1 | 30 |
| 無回答 | 21 | 33 | 33 | 11 | 14 | 40 | 152 |
| 合計 | 4,056 | 3,504 | 2,755 | 321 | 100 | 439 | 11,175 |

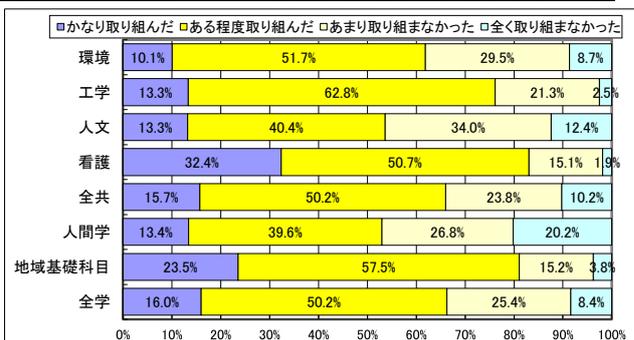
(4) 項目別結果 — 開講科目の所属区分別 —

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



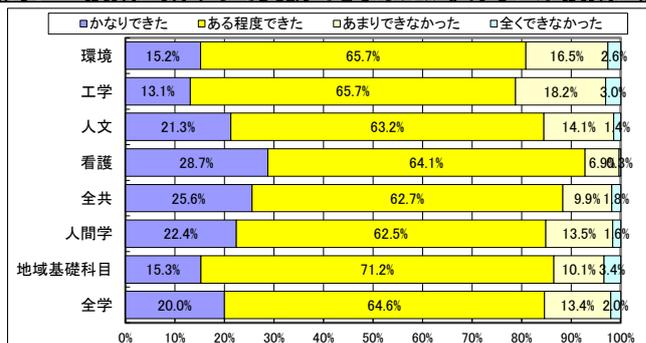
全学平均では、7割以上が「きちんと理解した」「ある程度理解した」と回答している。前年同期(81.4%)と比較すると8ポイント程度減少しており、引き続き講義概要の理解を深める取り組みが必要である。

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



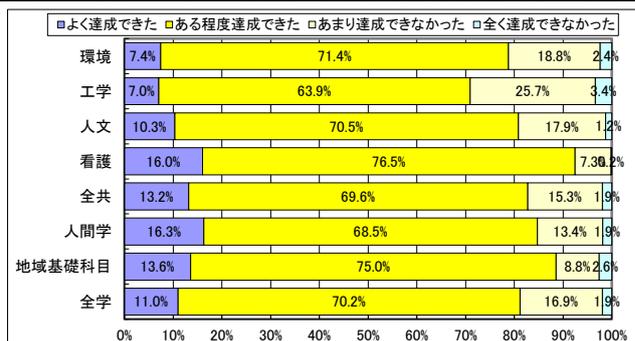
工学部科目、人間看護学部科目および地域基礎科目で「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の割合が高くなっており、授業時間外に学習に取り組んでいることがわかる。また、自由記述において、課題・レポートについては、肯定的な意見が比較的多く出されていた一方で、改善してほしいとの意見が最も多かった項目となっている。

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



全体では8割超が「かなりできた」「ある程度できた」と回答しており、意欲的に取り組めた学生が多かったことがうかがえる。

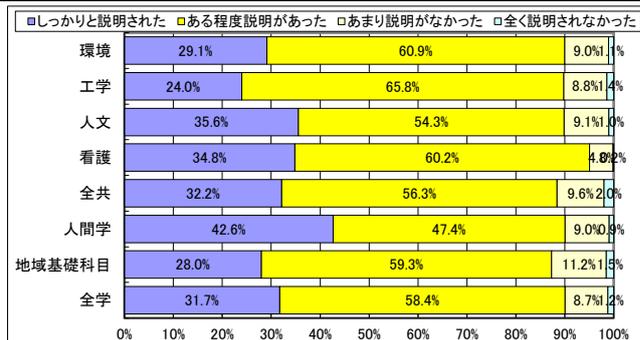
設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



全学平均では、8割超が「よく達成できた」「ある程度達成できた」と回答しており、達成度が高いことがうかがえる。

一方、工学部科目ではその割合がやや低くなっている。

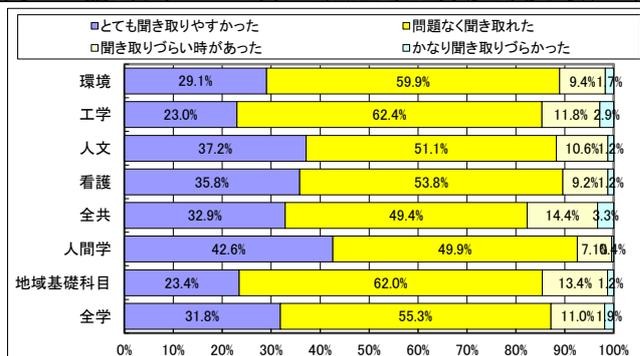
設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。



全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。特に人間学科目では4割以上が「しっかりと説明された」と回答している。

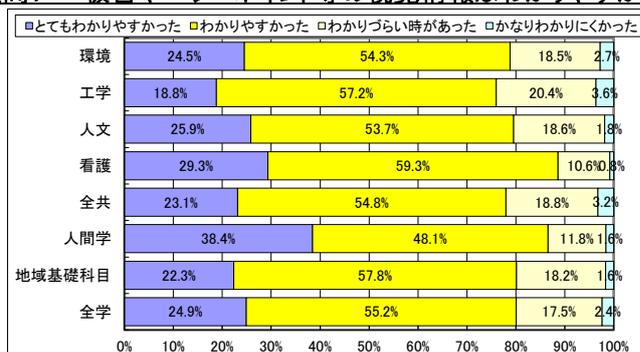
しかし、「あまり説明がなかった」「まったく説明されなかった」の回答についても、1割程度あることから、今後も十分な説明が求められる。

設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。



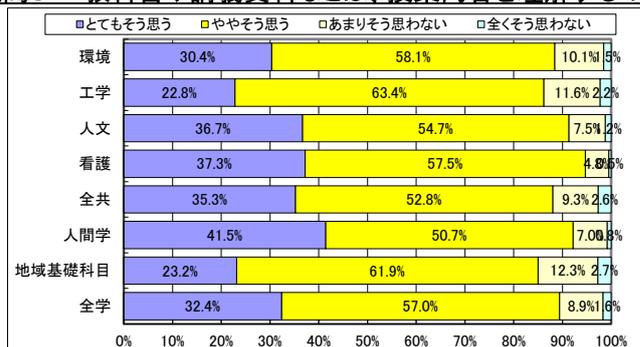
全学平均では、8割強が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答している。経年の傾向として特に大きな変化はなく、ほぼ同じ回答傾向となっている。

設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。



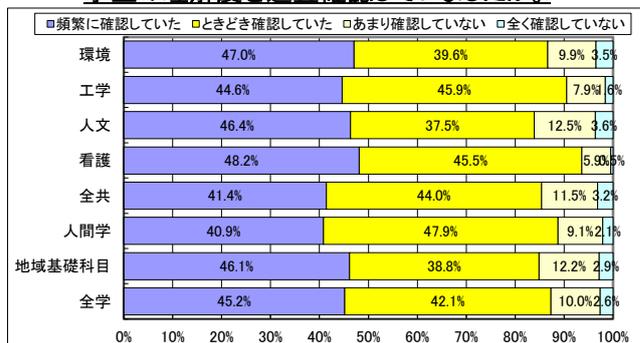
全学平均では、8割程度が「とてもわかりやすかった」「わかりやすかった」と回答している。経年の傾向として特に大きな変化はなく、ほぼ同じ回答傾向となっている。また、自由記述において、映像・写真がよかったという意見が多く挙げられていた。

設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。



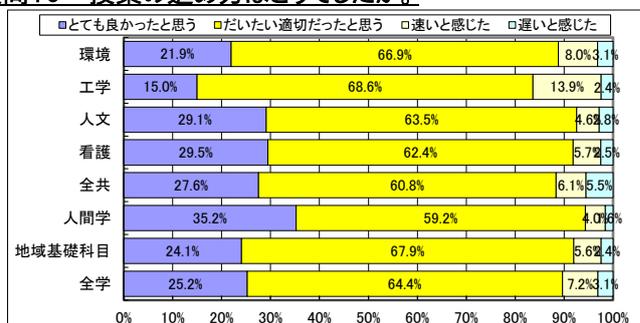
全学平均で9割程度が「とてもそう思う」「ややそう思う」と回答していることから、教科書や講義資料については、比較的満足度が高いことがわかる。また、自由記述において、プリント・資料がわかりやすかったという意見も比較的多くみられた。一方、改善してほしい意見の上位にもプリント・資料についての意見が挙げられている。

設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスペーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。



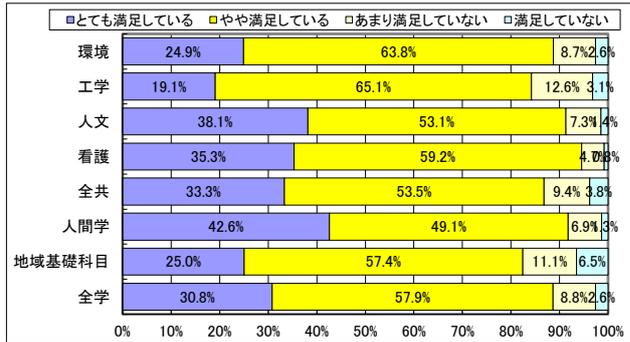
「頻繁に確認していた」「ときどき確認していた」の回答が8割を超え、特にどの開講科目においても「頻繁に確認していた」の回答が4割を超えている。また、自由記述の分析において、質問しやすかった、レスポンスペーパーがあつてよかったとの肯定的な意見も比較的多くみられた。

設問10 授業の進め方はどうでしたか。



9割程度の回答が「とても良かったと思う」「だいたい適切だったと思う」であり、満足度が高いことがわかる。また、「適切でない」と考える学生の中では、「速い」と感じる方が「遅い」と感じるよりも多く、特に工学部科目では、「速い」と感じる学生が1割程度いることがわかる。併せて、自由記述に改善してほしい点として「はやい」との意見が比較的多くみられた。

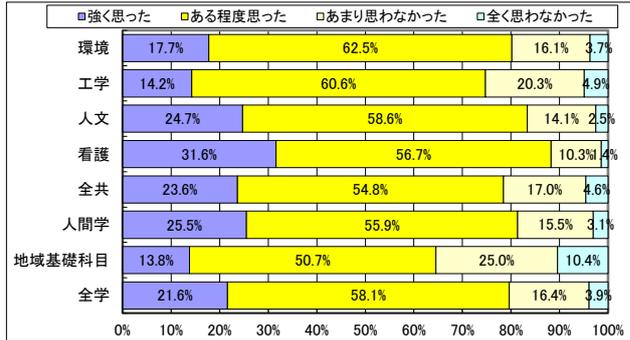
設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。



8割強が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから満足度が高いことが見て取れる。

また、地域基礎科目において、「あまり満足していない」「満足していない」の回答が平成29年同期で28.7%、平成30年同期で25.2%だったことから、改善の傾向にあることがうかがえる。

設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いませんか。

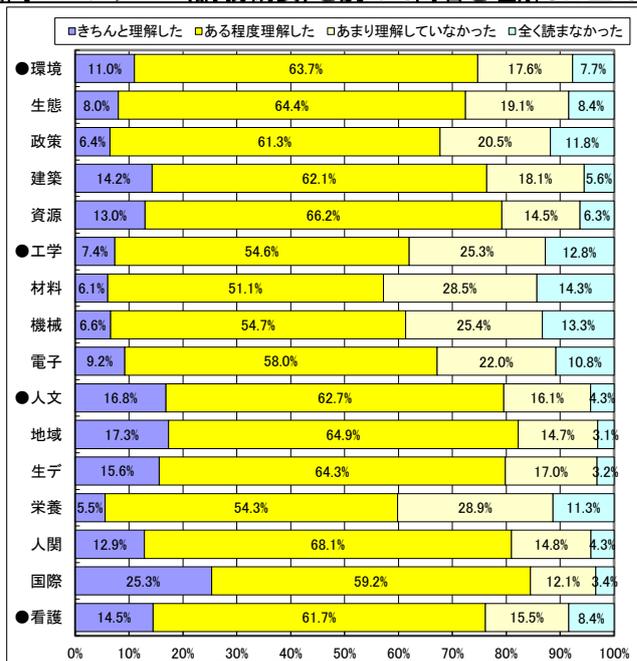


8割以上の学生が今後も継続して当該分野の学習を深めたいと考えていることがわかる。

また、地域基礎科目では否定的な意見が3割を超えているが、平成29年同期、平成30年同期と比較し、地域基礎科目も含め、全体的に肯定的な回答が増加傾向にある。

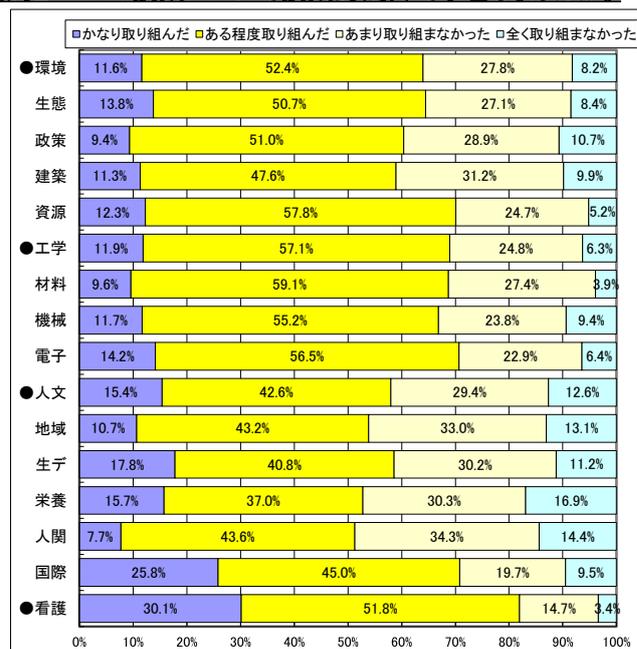
(5) 項目別結果 — 回答者の所属学科別 —

設問1 シラバス(講義概要)を読んで内容を理解した上で受講しましたか。



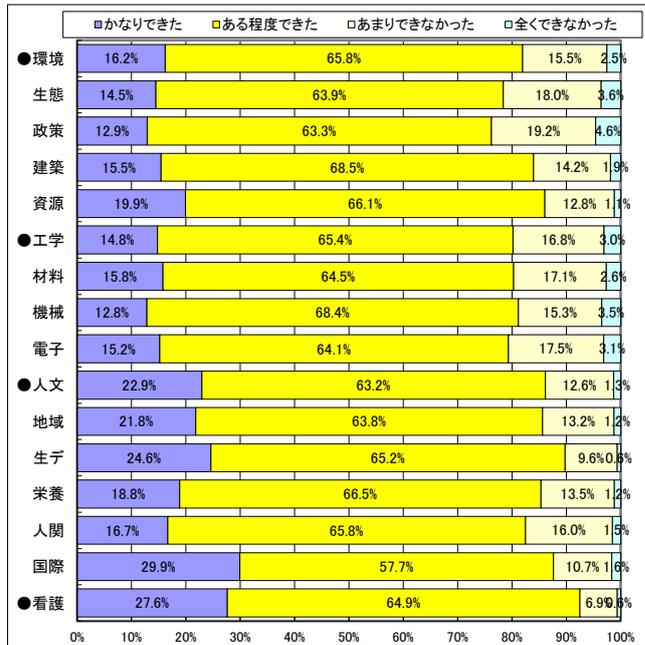
回答者の所属学科により回答にばらつきがみられる。全体的には7割以上が「きちんと理解した」「ある程度理解した」と回答しているが、「あまり理解していなかった」「全く読まなかった」という回答は学科により、19.0%～42.8%とばらつきがあるものの、ほぼすべての学科で前年同期と比較し増加していることから、履修時にはシラバスの内容を理解したうえで受講を指導する必要がある。

設問2 この授業について授業時間外で学習しましたか。



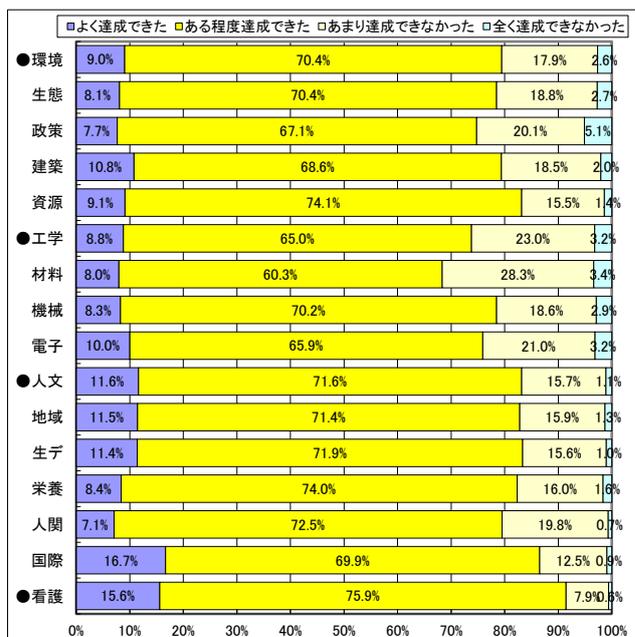
回答者の所属学科により回答にばらつきがみられる。「かなり取り組んだ」「ある程度取り組んだ」の割合が最高で81.9%、最低が51.3%となっており、約30ポイントの開きが出ている。環境建築デザイン学科、地域文化学科、生活デザイン学科、生活栄養学科、人間関係学科において「あまり取り組まなかった」「全く取り組まなかった」との回答が4割を超えており、また、全学科で「全く取り組まなかった」と回答している学生がまだ一定数いる。

設問3 授業に集中して受講できましたか。あるいは授業に意欲的に取り組みましたか。



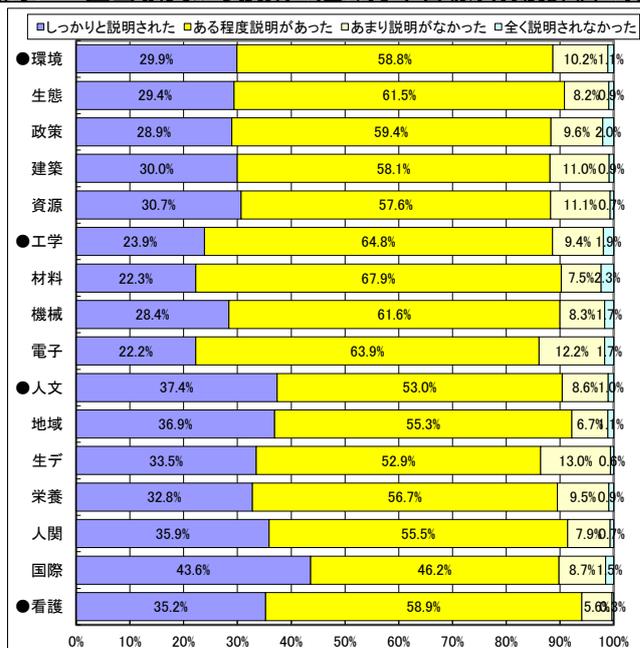
回答者の所属学科によるややばらつきがみられ、「かなりできた」「ある程度できた」との回答が92.5%～76.2%と16ポイントの開きがあった。

設問4 あなたは、この授業の到達目標を達成できたと思いますか。



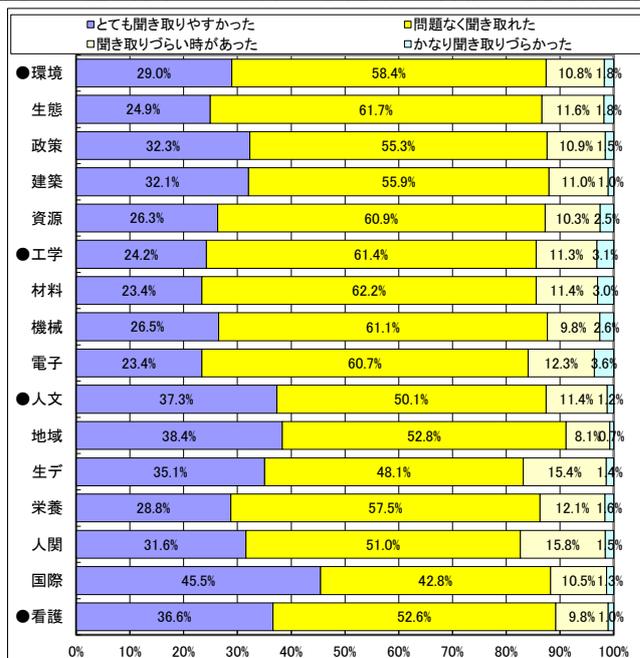
回答者の所属学科により回答にややばらつきがみられ、「よく達成できた」「ある程度達成できた」の割合が最高で91.5%、最低が68.3%となっており、約23ポイントの開きが出ている。

設問5 担当教員から授業の進め方や目標、成績評価の方法と基準について説明がありましたか。



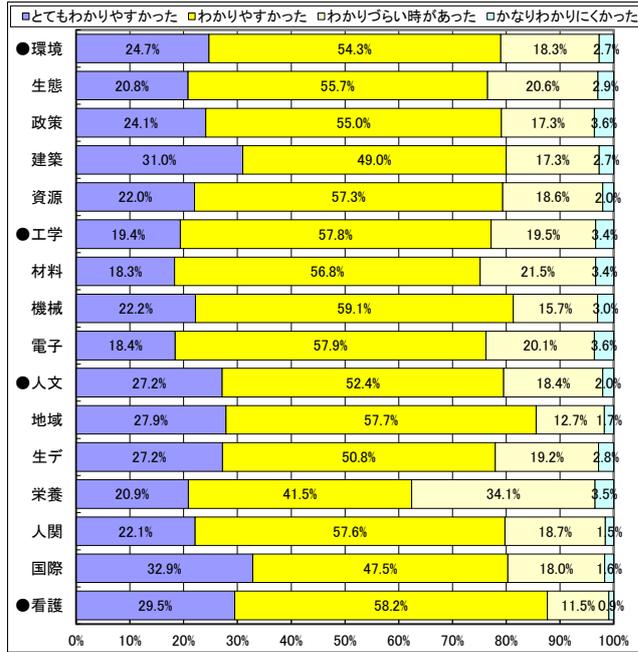
回答者の所属学科による回答のばらつきはあまり見られない。
 全体的には、9割程度が「しっかりと説明された」「ある程度説明された」と回答している。
 また、国際コミュニケーション学科においては「しっかりと説明された」との回答が4割を超えている。

設問6 話し方(スピード、声の大きさ)は明瞭で聞き取りやすかったですか。



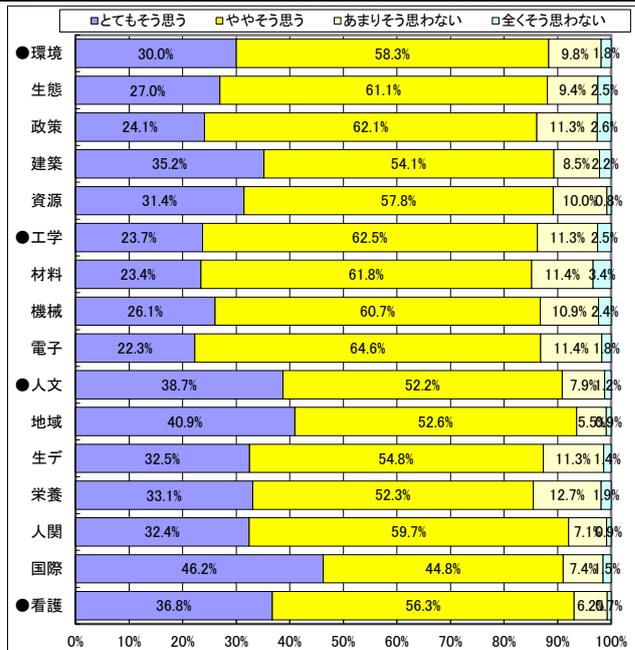
回答者の所属学科によるばらつきはあまり見られない。8割以上が「とても聞き取りやすかった」「問題なく聞き取れた」と回答している。
 また、国際コミュニケーション学科においては「とても聞き取りやすかった」との回答が4割を超えている。

設問7 板書やパワーポイント等の視覚情報はわかりやすかったですか。



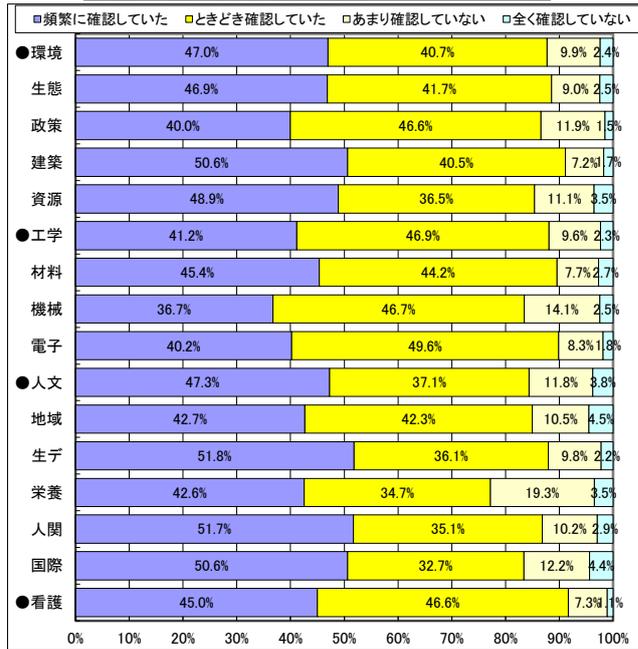
回答者の所属学科によるばらつきはあまり見られないが、生活栄養学科で約4割が「わかりづらい時があった」「かなりわかりにくかった」と回答している。

設問8 教科書や講義資料などは、授業内容を理解するのに役立ちましたか。



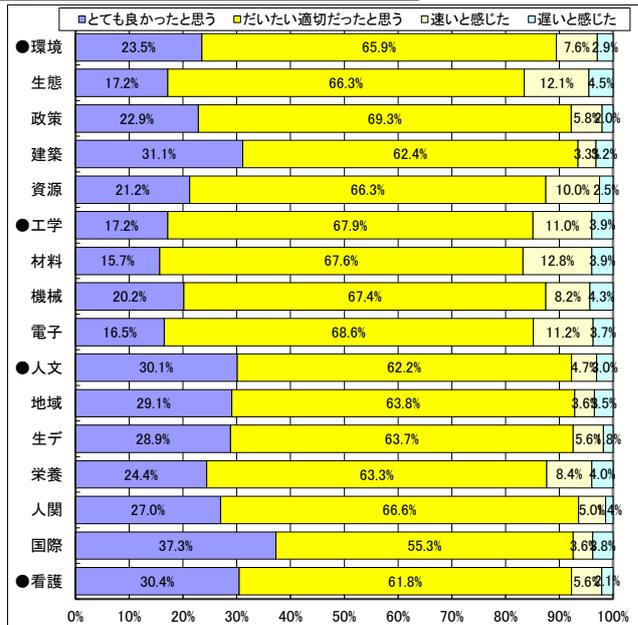
回答者の所属学科によるばらつきは少なく、「とてもそう思う」「ややそう思う」の回答割合が多い。特に地域文化学科、国際コミュニケーション学科では4割以上が「とてもそう思う」と回答している。

設問9 教員は授業期間中に小テストやレポートあるいはレスポンスーパーや質問などで学生の理解度を適宜確認していましたか。



建築デザイン学科、生活デザイン学科、人間関係学科、国際コミュニケーション学科で「頻繁に確認していた」との回答が5割を超えており、他学科でも4割を超える学科が多く、理解度の把握が適切に行われていることが分かる。

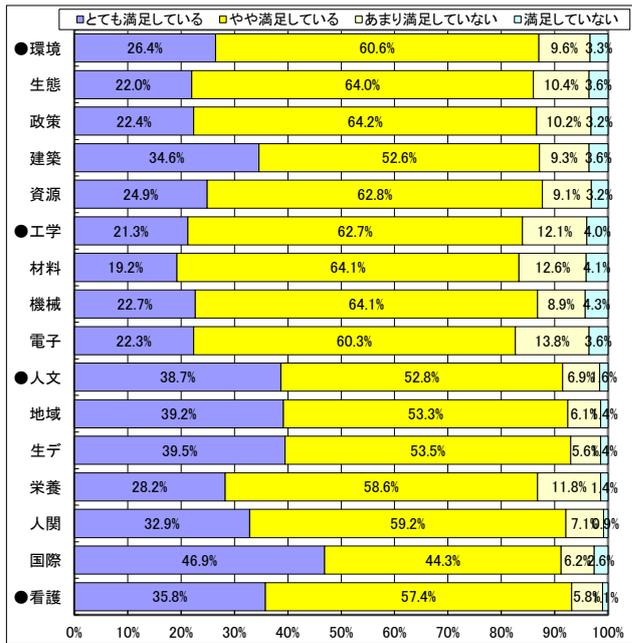
設問10 授業の進め方はどうでしたか。



回答者の所属学科による回答内容にややばらつきがみられるものの、全体的に授業の進度は適切であることがわかる。

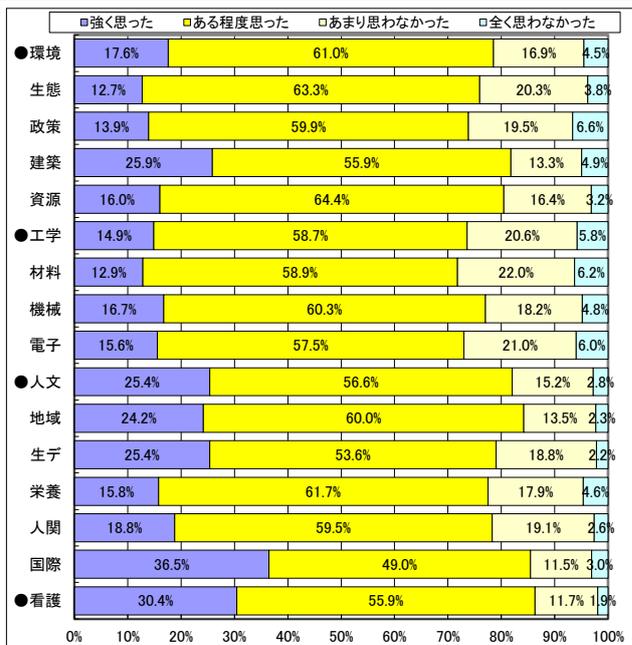
一方、環境生態学科、生物資源管理学科、材料科学科電子システム工学科の学生が授業の進度が速いと感じている学生が1割程度いる。

設問11 この授業は、総合的に判断して満足のできる授業でしたか。



8割から9割程度が「とても満足している」「やや満足している」と回答していることから、全体的に満足度が高くなっていることがわかる。特に国際コミュニケーション学科では46.9%が「とても満足している」と回答している。

設問12 この授業を受講して、その分野を今後も継続して勉強してみたいと思いましたが。



回答者の所属学科により、回答内容にややばらつきがみられ、「強く思った」「ある程度思った」の回答が86.3%～71.8%と15ポイントの開きがあった。